

Liberté

LIBERTÉ
ART & POLITIQUE

Parisianismes

Michel Biron et Pierre Popovic, *Un livre dont vous êtes l'intellectuel*, Fides, 1998, 185 pages avec Annexe.

Laurent Mailhot

Volume 41, Number 2 (242), April 1999

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/60671ac>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Collectif Liberté

ISSN

0024-2020 (print)

1923-0915 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this review

Mailhot, L. (1999). Review of [Parisianismes / Michel Biron et Pierre Popovic, *Un livre dont vous êtes l'intellectuel*, Fides, 1998, 185 pages avec Annexe.] *Liberté*, 41(2), 118–124.

Tous droits réservés © Collectif Liberté, 1999

This document is protected by copyright law. Use of the services of Érudit (including reproduction) is subject to its terms and conditions, which can be viewed online.

<https://apropos.erudit.org/en/users/policy-on-use/>

Érudit

This article is disseminated and preserved by Érudit.

Érudit is a non-profit inter-university consortium of the Université de Montréal, Université Laval, and the Université du Québec à Montréal. Its mission is to promote and disseminate research.

<https://www.erudit.org/en/>

Lire en français

LAURENT MAILHOT

PARISIANISMES¹

Michel Biron et Pierre Popovic, Un livre dont vous êtes l'intellectuel, Fides, 1998, 185 pages avec Annexe.

Liberté devrait être jalouse. Son créneau — la critique ludique, la chronique créatrice — vient d'être ébréché par quelques mètres de p(l)ages sous les pavés des V^e et VI^e arrondissements de Paris et de leurs extensions universitaires. Entre les classiques laurentiens du « Nénuphar » et la littérature ecclésiastique, la maison Fides, qui avait déjà ouvert ses portes aux colloques et cahiers du CÉTUQ, fait un pas de plus et concurrence Boréal sur son propre terrain (le Seuil) en accueillant *Un livre dont vous êtes l'intellectuel* engagé, bousculé, agressé, séduit, trompé, et dont vous ne sortirez pas intact. Le jeu en vaut la chandelle, car il s'agit de rien moins que de décrocher un des sept postes réservés à la France au nouveau Collège d'Europe.

Ici Paris —V—VI—VII—VIII

Au moment où Cohn-Bendit vient faire verdier la gauche plurielle, il était opportun de réviser Mai 68, de revoir « l'histoire de la pensée française des quarante

1. Sous ce titre, *Études françaises*, en 1984, avait consacré un numéro (20: 2) aux rapports systémiques de la mode et du mode (de penser, d'écrire), de l'imitation et de la transgression. Avec bibliographie.

dernières années », de remonter, par le duel racinien Picard-Barthes, à l'affaire Dreyfus, à la Commune, aux révolutions de 1848, 1830, 1789 et 1793, jusqu'à la première Querelle des Anciens et des Modernes. Ce livre-jeu, est-ce *68 par le petit bout de la lorgnette*? Des *Carnets d'outre-révolution* sur le « génie du structuralisme »? Une confession politique, une autocritique idéologique, une « autobiographiction » ou une autogratisation? 68, en tout cas, est une « étape spéciale », une « étape carrefour », avec treize entrées subalternes et autant de sorties toutes directions.

On vogue sur la Nouvelle Vague, on vague sur la nouvelle vogue, on plonge dans les taches de Rorschach, on participe au Séminaire de Lacan, on planche sur « la schize du sujet moderne ». L'analyse du discours² permet d'affronter « l'Autre autre ». L'apprentissage se fait grâce aux doutes méthodiques. « Que dit le structuralisme de la théorie de la plus-value? » Peut-être rien. D'autres questions sans réponse, ce sont les meilleures, sont reposées, repositionnées. À celle de Heidegger — pourquoi y a-t-il de l'étant et non pas rien? —, on substitue « la question qui hante tout bon déconstructionniste : pourquoi y a-t-il de l'autre et non pas personne » (p. 127). Retour d'Ulysse chez le Cyclope.

Sous une forme plus sophistiquée que celle des jeux d'été de Walter Lewino dans *le Nouvel Observateur*, voici un sport de salon (du Livre), un jeu d'hiver, un cadeau de Noël qui est un plaisir (du Texte) sans être « une plaisanterie ». Très instructif, au contraire, récapitulatif et prospectif. On n'est pas ici sur la Courte Échelle, mais aux plus hauts échelons des tours de la TGB de France. *Un livre dont vous êtes l'intellectuel* est un riche consommé

2. « À l'origine de tout discours, il y a du discours autre et du discours de l'Autre, mais il ne faudrait pas oublier que cet Autre autre parle lui aussi avec les autres en soi et qu'il le fait autrement » (p. 127). D'où : « je est un nôtre » (p. 78).

d'histoire des idées (reçues), des intérêts (économiques), des passions (sociales), sous forme de fragments, de blocs sémiotiques emportés par le hasard et la nécessité de Monod, le principe d'incertitude de Heisenberg. Car la science pure et la mathématique viennent au secours des sciences dites humaines — neurolinguistique, « marxisme de faculté », micropsychanalyse suisse, nouvelle rhétorique belge, sociologie culturelle, sociocritique textuelle — pour dessiner un parcours à la fois ouvert et fermé, libre et obligé, multiple et unique.

Au gré des itinéraires et des marches forcées, on croise plusieurs tribus étranges : maos et trotskistes, dadaïstes, aronistes, bourdivins et bourdieusards, proustologues et proustifiés, qu'on doit situer et interpréter sans Lévi-Strauss et Foucault, à peine nommés. Les choix sont alors difficiles, les dilemmes cornéliens, hamletiens, entre Sade et Marx, Normale (sup) et Navale, « la bagnole ou la manif », « confesse et reniement ». L'appel gaulliste est remplacé par celui du « 18 joint », Bernard Pivot délaissé pour Anne Sinclair. Mais, « De trois choses l'une » ou « De trois choses aucune », comment distinguer la méditation « transgalactique » de la « cyber-non-fiction et autres conneries allumées » (p. 167) ?

Pour vous préparer à *Un livre dont vous êtes l'intellectuel*³ — pas un vulgaire personnage ni un simple lecteur —, il serait utile de relire Nietzsche, Balzac (pour Jacques Collin/Carlos Herrera) et surtout le *S/Z* de Barthes. En arpentant *La Rive gauche*, compulsé le *Dictionnaire des intellectuels* de Julliard et Winock. Suivre Sollers à la trace, de *Drame en Nombres* et en *Lois* jusqu'à *L'Infini*. « Vous lisez Rabelais, Sade et Flaubert⁴, mais vous citez Kant, Kierkegaard et Schopenhauer. » (p. 36)

3. En vous rappelant qu'« il n'y a pas plus bestial que l'intellectuel » (p. 121).

4. Les auteurs, B & P, tiennent à ce qu'on les prenne pour Bouvard et Pécuchet (p. 185). Ils renouvellent aussi *L'Éducation sentimentale*.

Avant tout, avant de lire, vous écrivez dans tous les genres mélangés, recouvrant de théories dures le petit cœur palpitant, *ego*, de votre production signifiante. Vous donnez un « Psyschow » où la philologie est omniprésente : *s'excrire* « conjugue sexe, cri et rire », Mao est l'hypogramme de Mozart, « Levé, Rimbaud chie » est l'anagramme d'« Alchimie du verbe ».

Au Québec, « là-bas »

À ce manuel intellectuel destiné, qu'on le veuille ou non, au marché québécois, il manque une suite ou une adaptation. « Paris 1960, vous avez vingt ans... » Si vous débarquiez de Shawinigan ou de Rimouski plutôt que de Nantes ou de Mantes, cela changerait les perspectives. Notamment sur le « retour » — qui ne serait plus « en Europe » mais d'Europe — avant la retraite, avec le pénible devoir de « recommencer tout en bas de l'échelle universitaire, comme un professeur fraîchement agrégé ».

Alors que l'étape parisienne 68 est privilégiée, étoilée, l'unique étape québécoise, non moins symbolique, 101, comme la loi inique, fait à peine une page, commence par « Vous voilà dans de jolis draps » et se termine par « Hiver après hiver ». Ce n'est pas une invitation au voyage. Plutôt un pensum, une étape-référendum pour *ne pas* choisir entre l'indépendance et ses contraires, la gauche et la droite, le féminisme modéré et le lesbianisme radical :

*Et à supposer que vous ayez encore un zeste de liberté à votre disposition, vous devrez l'employer à choisir entre une multitude de petites revues qui s'entredévorent (...)
Mais il y a pire que les luttes idéologiques au Québec. Plus vous vous intégrez à la société, moins vous supporterez l'hiver. (p. 90)*

Après avoir battu le pavé germanopratin, il reste aux auteurs à déglacer l'asphalte montréalais entre NDG

et CDN, le Plateau et Outremont, à répertorier (après *L'actualité*) les groupuscules marxistes de nos années soixante-dix, à inviter Mordecai Richler dans un bar de la rue Crescent avec ses disciples, rivaux et adversaires. En priorité, c'est à une *Vie et mort du CIADEST* qu'ils devraient consacrer leur prochain guide idéologique.

B & P s'approchent de nos frontières lorsqu'ils font (faire) le profitable circuit des campus BCBG de l'*Ivy League*. Les *French Studies* et autres *Cultural Studies*, *Gender Studies*, les impressionnent par leur organisation, leurs budgets, leurs bibliothèques. C'est ainsi qu'un des lecteurs et joueurs supposés séjourne à Wake Forest, Caroline du Nord, qu'un autre, ou le même, accepte un doctorat ès lettres de l'Université de Coaticook, dangereusement proche de Coolbrook, qui fait sans doute concurrence à Bishop, université ontarienne de Lennoxville en Estrie.

En cherchant bien, on trouve dans le *Livre* une citation de Jacques Poulin (« là n'est pas la question n'est pas là »), un titre détourné de Marie Laberge⁵, des calembours para-ducharmiens (« Qui a cru s'y fie »), une expression étudiée par Léandre Bergeron (« agace-pissette »), peut-être une allusion cryptée au père Ernest Gagnon, collectionneur et esthète⁶. Pour le reste, l'essentiel, on préfère Bison fûté à Nez rouge, le mouton des Causses ou d'Écosse à celui de Charlevoix, Coluche à Sol et à Plume Latraverse.

Peut-on se référer à la *Trahison des clercs* de Benda et non à celle, *nouvelle*, de Trudeau? Tout miser sur *Les*

5. Germaine Lalande trouvée morte dans ses larmes au milieu des forsythias (p. 111), c'est plus beau et plus complet que Jocelyne Trudelle trouvée morte dans ses larmes (VLB, 1983; Boréal, 1992).

6. L'étape 65 s'ouvre sur « Vous aimez les masques africains », se poursuit avec des « cours d'anthropologie littéraire », Rimbaud, la « culture francophone » – ce qui est très peu français – et culmine par « Vous hésitez entre le missionariat et l'Université » (p. 58).

Temps modernes ou *Change*, et pas une cenne sur *Liberté, Parti pris, Spirale*? Après l'accusé de réception de *La NRF* et de *Tel Quel*, on aimerait lire le coupon-réponse de la *NBJ*, le refus motivé des Herbes rouges, l'accueil touristique des Forges au manuscrit *Vésanies diurnales*. Pourquoi célébrer Vincennes et Nanterre au détriment de l'UQAM? Vers 1970, c'était la même chose: Lapassade et les passades. Pourquoi préférer les vieilles Sorbonnes à McGill, où la Philosophie et la Science politique se disputent le néo-taylorisme, où fleurissent les théories (et pratiques) du ressentiment, du fédéralisme judiciaire, du partitionnisme municipal?

L'évolution d'un Chamberland, d'un François Charron, fut aussi rapide, profonde, que celle d'un Régis Debray, d'un Max Gallo, d'un Sollers. Le sigle VLB vaut bien BHL. Le suicide et le mythe d'Aquin précèdent ceux d'Althusser. André Belleau a fait connaître ici Bakhtine dès 1970. Le Québec s'est montré à l'avant-garde en néo-linguistique, en hétéroglossie et diglossie, en sexologie fondamentale et appliquée, en création littéraire assistée, en fusion des arts et métiers, en installations temporaires définitives. Pour ce qui est de la « question constitutionnelle », on pourrait tenter de relier la nouvelle *Cité libre* à l'ancienne, faire jouer Stéphane Dion avec, contre son père⁷, opposer le sénateur Hébert à son fils Bruno, Marcel Pépin à Michel Chartrand, et celui-ci à Bernard Derome. À ce niveau, on ne pourra que remonter.

*

Nul lecteur, fût-il un intellectuel autoproclamé, ne saurait se targuer d'avoir évité tous les (arpents de) pièges de ce jeu parodique. Quelle est l'« université française » (avec un petit *u*) mentionnée page 68? Est-ce bien *La NRF* qui répond dans une circulaire anonyme que tel

7. Pas dans la piscine.

ou tel manuscrit ne « rentre » pas (pour « n'entre ») dans son cadre éditorial ? Le test initiatique imposé par Jean Daniel oblige-t-il, en fait, à choisir entre Rocard et Mitterrand (Henri, le sociocritique) ou Mitterrand, le Dieu de Duras ?

Les seuls vrais élus du Collège d'Europe sont naturellement les plus évolutifs, polyvalents, interdisciplinaires : B & P en personne(s). Le témoignage, le verdict, qu'ils rendent à un de leurs joueurs, on le leur retourne comme un gant :

Historien, vous avez réussi à passer pour un homme du futur, un prophète, un voyant ; grand spécialiste de la rhétorique, vous avez montré que tout est rhétorique, dans la politique comme dans l'amour. Bref, vous avez projeté l'image inverse de celle qu'on attribue à l'érudit, et vous voici le plus grand érudit de France et de Navarre. Votre audace laisse K.-O. les structuralistes, les post-structuralistes et les anti-structuralistes. (p. 133)