

Nicolas Kenny. *The Feel of the City: Experiences of Urban Transformation*. Toronto: University of Toronto Press, 2014. Pp. 300. Illustrations, photographes. ISBN 9781442647749

Jane Nicholas

Volume 43, numéro 2, spring 2015

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1031295ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1031295ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Urban History Review / Revue d'histoire urbaine

ISSN

0703-0428 (imprimé)

1918-5138 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce compte rendu

Nicholas, J. (2015). Compte rendu de [Nicolas Kenny. *The Feel of the City: Experiences of Urban Transformation*. Toronto: University of Toronto Press, 2014. Pp. 300. Illustrations, photographes. ISBN 9781442647749]. *Urban History Review / Revue d'histoire urbaine*, 43(2), 62–63. <https://doi.org/10.7202/1031295ar>

compatriotes anglais. Cette thèse structure en deuxième partie le portrait d'une rencontre de deux mondes à Drummondville, plus complexe que celle de deux groupes ethniques. Hughes montre l'union étroite entre les vieilles familles anglophones et francophones de la ville qui maîtrisent ses institutions locales, et comment les nouveaux ouvriers canadiens-français arrivant de la campagne, s'établissant dans des faubourgs ouvriers construits hors des frontières de la ville pour en éviter les taxes, et osant s'aventurer dans le commerce, pouvaient être regardés comme des parasites par les citadins francophones qui avaient fait la promotion de l'implantation de l'industrie dans l'espoir de s'enrichir de retombées. L'étude de la société québécoise s'y amorce dans le dépassement d'une vision communautaire du peuple canadien-français, à travers une analyse urbaine et régionale des mobilités et des appartenances sociales liées aux transformations de la division du travail.

Nous laissons les lecteurs découvrir quantités de descriptions teintées d'étonnement devant des contrastes, des clivages et des apparences de contradictions, tant chez des ruraux prolétariés donnant de nouvelles figures de la modernité urbaine, que chez des urbains de souche attachés à des aspirations les tenant à l'écart des carrières de l'industrie. Hughes en donne une clé d'interprétation en soulignant le choix qui s'imposait aux Canadiens français entre la mobilité géographique et sociale dans la civilisation industrielle individualiste et « la richesse de la vie communautaire canadienne-française, la trame serrée de la société locale et la distance séparant les Anglais des événements insignes des Canadiens français » (p. 303). En cela, les flux migratoires de jeunes Québécois francophones vers les grands centres de la province, leur individualisme familial chérissant la propriété dans des banlieues ou des centres régionaux qui s'étalent, et les mobilisations pour attirer des diplômés, des immigrants et de la création d'emploi dans les régions non métropolitaines ne se situent pas si loin de l'époque où Jean-Baptiste arrivait en ville.

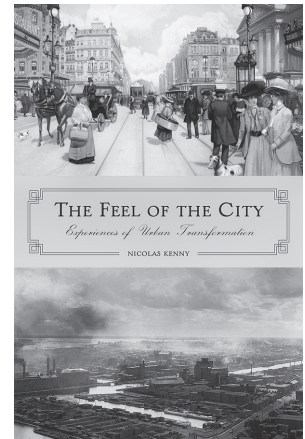
Dominique Morin
Département de sociologie
Université Laval

Nicolas Kenny. *The Feel of the City: Experiences of Urban Transformation*. Toronto: University of Toronto Press, 2014. Pp. 300. Illustrations, photographs. ISBN 9781442647749.

What did it feel like, literally, to live in a city during a period of rapid modernization? This question propels Nicolas Kenny's transnational study of Montreal and Brussels from approximately 1880 to 1914. He argues that the modern city and the modern body (through the senses of sight, smell, sound, and touch) were "mutually constitutive," challenging interpretations that render modernity as a phenomenon of individuality, isolation, rationalization, and desensitization. As such, the book is about the complex relationship between space and the body. Kenny's fascinating work is indebted to both recent historiographical trends toward the sensuous, as outlined in Canadian history most

clearly in Joy Parr's 2001 article "Notes for a More Sensuous History of Twentieth-Century Canada," and modern sociology's attempt to reckon with the dialectical nature of urban modernity.

Kenny focuses on Montreal and Brussels as cities on the periphery. Unlike the often-studied London, Paris, and New York, Montreal and Brussels allow for a nuanced discussion of more modest centres of regional import and their connection to the great modern cities. In doing so, Kenny has amassed a huge number of diverse sources from which he tells a richly sensuous history focusing on factories, homes, and the street in individual chapters based on the ideal segmentation of a modern worker's day into thirds, including work, rest, and leisure (118).



Given the supremacy of the visual under modernity, it is not surprising that Kenny begins his analysis with the panorama and the labyrinth and the men who used those representations to debate the progressive or destructive tendencies of urban modernity. The panoramic view associated with the rational detached viewer was largely at odds with the corporeal messiness of the smells and sounds of the labyrinth. If the panorama emphasized reason and order, it did so in part because it omitted the industrial quarters. Kenny's work is far more interested in the labyrinth and the bodies that negotiated it. Subsequent chapters guide readers through it in detail.

According to Kenny, industrialization and the body were at the centre of analyses of the modern city. In both Montreal and Brussels, citizens wrote in passionate terms about the changing industrial landscape and the shifting patterns of movement and mobility within the city. People reacted to changes in smell, sight, and sound that infringed on their ability to sleep, work, pay their bills, breathe freely, and move around the city. For those men and women working within factories, the experience of pollution, accidents, and distress was more acute. Popular images of their bodies, however, never accurately captured the fullness of their embodiment of industrialization.

Kenny explores in detail the relationships between modern cities, homes, hygiene, the body, and class. In teasing out the voices of working people on their own living conditions, Kenny adds a critical perspective on social and moral reform that shows the role the body played in shaping notions of space, especially private space. He argues, "Middle-class observers participated in a transnational circulation of ideas premised on evolving standards of decency, privacy, morality, and gender to inscribe social identities and relations upon the landscape of the modern city" (121). As much as the observers' reports and disclosures tell us about working-class homes and urban

poverty, they tell us equally (if not more) about their own perceptions of the body in a modern world. Kenny's teasing out of the relational corporeal aspects of middle-class reformers and the working-class families they studied or witnessed leads to a brilliant analysis of the urban slum.

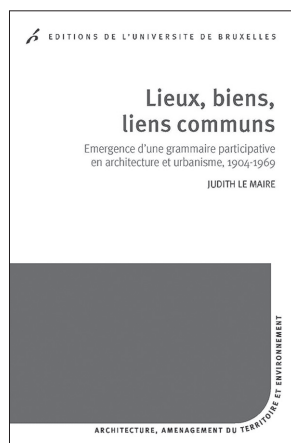
From the home Kenny turns his attention to the multifaceted and cacophonous street, analysing everything from crowds and automobiles to urinals and funeral processions. The streets of modern cities provided potential for leisurely delights but also painful threats and moral risks and, as a result, captured a range of modern emotions. Kenny argues that the street's multiplicity reveals shifts in the conception of the body itself and how bodies—alive and dead—in turn shaped and negotiated new public spaces.

The Feel of the City superbly fleshes out the modern city as an embodied place of multiple spaces, perspectives, and senses. It will be essential reading for anyone interested in urban modernity and its negotiation, not only by sight, but also smell, sound, and feel. Overcoming the limitations of traditional "top-down" or prescriptive sources, Kenny lets the working industrial poor speak for themselves and their bodies whenever possible. Kenny adds to the historiography on the body in ways that largely address issues of class. Gendered bodies, especially those of women, get brief mention as factory workers and garner the most attention in the discussion on home. I was left wanting to know more about how bodies crossed (literally and metaphorically) at work, home, and in the street in cities with ethnic, religious, and racial differences inflected by gender, class, and age. Nonetheless, Kenny offers a unique and refreshing perspective of the relationship between cities and bodies that is richly imagined and sensuously evoked.

Jane Nicholas
Department of Women's Studies, Lakehead University

Judith Le Maire, *Lieux, biens, liens communs. Émergence d'une grammaire participative en architecture et urbanisme, 1904–1969* (Bruxelles: Éditions de l'Université de Bruxelles, 2014), 252 p.

La « participation » est à la mode sous toutes ses formes : citoyenne ou technique, volontaire ou provoquée. C'est devenu aujourd'hui un concept largement analysé et questionné dans les études sur les processus de production et de gouvernance aussi bien en architecture qu'en urbanisme. Elle est même devenue le passage obligé de toute réflexion sur la conception innovante. Pour autant peut-on comprendre les fondements de la participation



par une relecture de l'histoire de l'urbanisme et de l'architecture ? C'est le défi du livre de Judith Le Maire avec comme thèse qu'il existerait une volonté participative parfois explicite, et parfois moins, chez des acteurs de l'architecture ou de l'urbanisme plus généralement connus comme théoriciens dogmatiques ou praticiens solitaires. Au-delà des riches informations contenues dans l'ouvrage, plusieurs questions surgissent à sa lecture.

La participation est-elle une réponse propre aux crises, serait la première question qui ressort à la lecture de cette étude. Pour l'auteure, les travaux fondateurs de Patrick Geddes et de ses continuateurs apparaissent comme des réactions aux crises : à la crise de la ville industrielle, à la crise du logement après la Seconde Guerre mondiale et enfin à la crise de l'architecture moderne. L'auteure montre que liée directement aux situations de crises, la participation à travers la grammaire participative geddessienne semble offrir des stratégies inédites pour surmonter celles-ci et s'adapter à l'échelle et à la nature des problèmes qu'elles posent aux urbanistes et aux architectes.

La participation est-elle réductible à une grammaire unique ou est-elle plurielle, serait la deuxième question ; question plus problématique posée par ce travail. Le cadre théorique de Judith Le Maire—puisqu'il s'agit d'une thèse—se concentre sur les figures des acteurs—urbanistes¹ et architectes—en s'appuyant sur les théories de Henry Mintzberg. Si l'on sait que le thème de la participation chez Mintzberg appartient au cadre organisationnel de l'entreprise, cela oblige à se questionner sur la pertinence qu'en fait l'auteure, particulièrement en urbanisme. La différence entre la participation en urbanisme et la participation en architecture n'est pas de degré, mais de nature. En urbanisme, il s'agit d'une « participation *pour* » d'ordre politique et social en vue d'une gestion commune avec les décideurs. En architecture, il s'agit d'une « participation *avec* » d'ordre esthétique plus que technique pour une conception partagée avec les professionnels. Dans les deux cas la participation nécessite une définition des variables. Or, l'auteure navigue entre l'acception esthétique dans les jeux de rôles, le client comme spectateur-acteur d'un processus créatif de nature esthétique de son logement et l'acception politique de celui qui décide individuellement à travers une action collective de changer les choses ; soit en faisant pression sur les pouvoirs, soit en agissant directement. Si l'auteure note avec justesse que « la grammaire participative reste une conjugaison de variables chaque fois différentes et très dépendantes du contexte » (p. 222), on ne sait pas si cette variabilité concerne aussi les acteurs, tous les acteurs, les « maîtres », les experts et le public-client, comme faisant partie du contexte. Quant à l'idée que le processus participatif serait « plus important que l'objet bâti dans la poursuite du bonheur commun » (p. 24), elle apparaît singulièrement réductrice. La participation n'a que peu affaire avec le « bonheur commun » et l'échange gracieux de compétences et d'expertises ou de points de vues courtois. Les expériences participatives, nombreuses aujourd'hui dans tous les domaines, montrent au contraire la mise en avant de volontés de gains. Ce que l'auteure appelle la recherche du « bien commun² » n'est nullement « l'intérêt général », mais