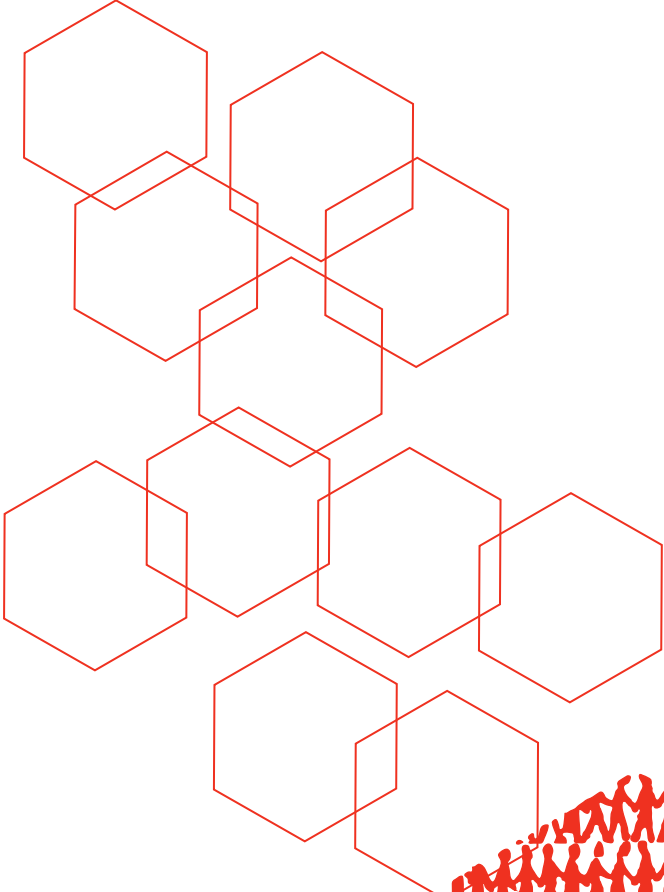
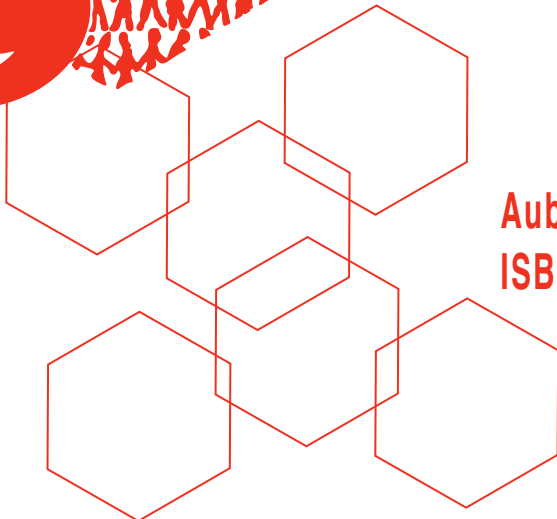


Famille et crises



*Bilampoa Gnoumou Thiombiano
Catherine Bonvalet
Assa Doumbia-Gakou (éditeurs)*



Aubervilliers, 2024
ISBN 978-2-901107-08-8

ASSOCIATION INTERNATIONALE DES DÉMOGRAPHES DE LANGUE FRANÇAISE
AIDELF · 9, cours des Humanités - CS 50004 – 93322 Aubervilliers Cedex (France) – <http://www.aidelf.org>

Famille et crises

Édité par Bilampoa Gnoumou Thiombiano, Catherine Bonvalet, Assa Doumbia-Gakou
2024

Bilampoa Gnoumou Thiombiano, Catherine Bonvalet, Assa Doumbia-Gakou	1
Famille et crises	
Marie-Noëlle Duquenne, Stamatina Kaklamani	7
Incidences de la crise sur la composition des ménages en Grèce	
Leïla Fardeau, Éva Lelièvre, Loïc Trabut	29
Un quart de ménages complexes en Polynésie française. Des modes de corésidence adaptés aux crises	
Arnaud Régnier-Loilier, Amandine Baude	51
Résidence des enfants au Québec deux ans après la separation des parents	
Anne Salles	81
L'impact de la perception des crises sur les intentions de fécondité en France et en Allemagne	
Byron Kotzamanis	105
L'impact des crises de la décennie 2010 sur la fécondité en Grèce	
Justin Dansou	121
Pratique contraceptive parmi les femmes en âge de procréer dans les contextes d'instabilité socio-politique en Afrique Sub-Saharienne : Une analyse des données d'Enquête Démographique et de Santé	

Association internationale des démographes de langue française

Incidences de la crise sur la composition des ménages en Grèce

DUQUENNE Marie-Noëlle*

KAKLAMANI Stamatina**

Introduction

En Grèce, comme dans bon nombre de pays méditerranéens, la famille demeure un pilier fondamental dans le fonctionnement de la société, les liens entre les membres de la famille restant très forts de même que la solidarité intergénérationnelle. Ces liens se traduisent de deux façons : nombreux sont encore les grands-parents qui s'occupent quotidiennement de leurs petits-enfants alors qu'en parallèle, la prise en charge des parents âgés ayant besoin d'un soutien est bien souvent assurée par leurs propres enfants (Liberaki *et al*, 2009). De la sorte, les taux de cohabitation restent élevés en Grèce (Kohli *et al*, 2008) et cela d'autant plus que les politiques visant à instaurer des dispositifs d'aide aux personnes âgées font largement défaut. À titre indicatif, en Grèce, selon le dernier recensement disponible de 2011, la proportion des personnes de 80 ans et plus qui vivent avec d'autres personnes que le conjoint s'élève à 27 %. Par ailleurs, suivant le même recensement, 8 % de ménages sont constitués de familles nucléaires avec au moins un autre membre. L'insuffisance des structures publiques pour l'accueil des enfants et le retard notable en matière d'adaptation des politiques familiales au processus de vieillissement de la société constituent les raisons principales qui rendent cette solidarité nécessaire. De ce fait, le pays reste caractérisé par des réseaux de soutien basés sur l'entraide familiale de même que sur la proximité physique entre les enfants adultes et les parents âgés (Craveiro *et al.*, 2013), le rôle traditionnel de la famille étant encore de nos jours difficilement remis en question. Il n'empêche que l'arrivée des vagues d'immigrés au début des années 1990 a provoqué un certain changement quant aux possibilités de répondre aux besoins des familles, avec le développement du travail domestique assuré des femmes immigrées (Kaklamani, 2014).

Mais au début des années 2010, la Grèce a été confrontée à la crise économique la plus intense mais également la plus longue depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale et la Guerre Civile. Les mesures successives d'austérité (fiscales et salariales) imposées au travers des mémorandums ont fortement aggravé la situation socio-économique du pays et spécialement celle des ménages à revenus faibles et moyens (Economou, 2015), provoquant indubitablement des changements de comportement d'une partie des ménages grecs qui furent obligés de s'adapter aux nouvelles données économiques telles la diminution des salaires et traitements, la forte montée du chômage, spécialement chez les plus jeunes, tandis que la flexibilité sur le marché du travail tend à s'accélérer. Au travers des données provenant de certaines enquêtes (enquête SHARE portant sur la santé, le vieillissement et la retraite en Europe, enquêtes sur les revenus et les conditions de vie SILC), il semblerait que la crise ait engendré certaines

* Université de Thessalie †

** Université de Crète

modifications quant à la structure et au fonctionnement des familles grecques, mettant par ailleurs en évidence un certain renforcement de la solidarité intergénérationnelle (Lyberaki *et al.*, 2009 et 2013 ; Vozikaki *et al.*, 2018). Le phénomène n'est pas nouveau, il existait au sein des familles grecques avant même la crise ; durant les années de la crise et après la proportion de la population âgée de 65 ans et plus qui vit en couple avec d'autres personnes se maintient, à un niveau relativement élevé (environ 24 %, voir Tableau a1 en Annexes), comparativement à la majorité des pays européens¹ (Montoro-Gurich, Garcia-Vivar, 2019 ; Fokkema *et al.*, 2008a, 2008b ; Lyberaki, Tinios, 2014).

Dans ce contexte, l'objet du présent travail est d'examiner dans quelle mesure ce renforcement de la solidarité intergénérationnelle se serait – entre autres – traduit par un certain retour à la cohabitation de plusieurs générations sous un même toit, augmentant ainsi la part des familles étendues au détriment des familles nucléaires. Il s'agit alors de tenter d'évaluer l'impact de la crise aussi bien sur la taille et la composition des ménages que sur la structure d'âges de ces derniers. Peut-on en particulier observer durant la période de crise une variation de l'âge moyen des chefs de ménage (personne de référence) ? Du fait de la durée et de l'ampleur de la crise, peut-on envisager que la structure et le fonctionnement même de la famille se soient profondément modifiés ou bien s'agirait-il d'un simple phénomène conjoncturel ?

Avant que n'éclate la récente crise économique, la très grande majorité des ménages grecs (environ 95 %) correspondait à des familles nucléaires (Kaklamani, Duquenne, 2009). Cela rendait ainsi possible, certes avec un certain biais, de croiser les statistiques des recensements portant sur les ménages avec celles ayant pour unité de référence, la famille et par voie de conséquence d'étudier un éventail de caractéristiques relatives aux unités familiales telles leur taille, la composition par âge, le nombre d'enfants ou encore les conditions de logement. Cela étant, les données de recensement disponibles en l'état actuel des choses remontent à 2011, ce qui ne permet en aucun cas d'aborder les évolutions intervenues au cours des récentes années. Par conséquent, afin d'apporter des éléments de réponse aux questions ci-dessus émises, la méthode de travail adoptée s'est essentiellement basée sur l'exploitation statistique des données provenant de l'Enquête sur le Budget des Ménages (EBM), retenant trois années charnières : 2009, 2014 et 2019. Ces enquêtes – à la différence des enquêtes SHARE et SILC – permettent en effet d'exploiter et d'analyser plus systématiquement les variables (taille, type, structure) relatives au ménage dans son ensemble mais également les caractéristiques démographiques et socio-économiques des individus composant les ménages, données indispensables pour mieux appréhender les mutations éventuelles qu'auraient connues les familles grecques durant les années de crise.

Brève rétrospective des Enquêtes sur le Budget des Ménages (EBM) en Grèce

L'Enquête sur le Budget des Ménages est une enquête qui recueille des informations auprès d'un échantillon représentatif de ménages quant à leur composition, l'emploi des divers membres, les conditions de logement et, surtout, les dépenses de subsistance, ainsi que leurs revenus. En Grèce, la première

¹ https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ILC_LVPS30/default/table?lang=en

enquête remonte aux années 1957/58, elle se déroula sur une période d'un an et portait sur un échantillon d'environ 2 500 ménages vivant dans les zones urbaines du pays. À partir d'avril 1963, parallèlement aux enquêtes réalisées en zones urbaines, des enquêtes approfondies ont été entreprises dans les zones semi-urbaines et rurales du pays, plus spécialement dans les municipalités et les communes de moins de 10 000 habitants. La première enquête approfondie réalisée en 1963 portait sur un échantillon composé de 3 755 ménages. Ces deux enquêtes parallèles : (i) enquêtes concernant les municipalités de plus de 30 000 habitants (espace urbain) et (ii) enquêtes relatives aux municipalités et communes de moins de 10 000 habitants furent reconduites jusqu'en 1972 mais sur des échantillons de plus petite taille (Autorités Statistiques Helléniques, Elstat 1993-1994).

Entre 1974 et 2007, six (6) enquêtes annuelles furent entreprises couvrant désormais toutes les régions du pays. Ces enquêtes furent menées à intervalle irrégulier : 1974, 1981/82, 1987/88, 1993/94, 1998/99, 2004/2005. La première enquête en 1974 porta sur un échantillon d'environ 7 500 ménages tandis que l'échantillon pour les cinq suivantes se limita à environ 6 000 à 6 800 ménages, soit environ 2 ‰ des ménages grecs (Elstat, 2004-2005).

En 2008, afin non seulement de pouvoir élaborer un indice des Prix à la consommation plus fiable et de produire au cours des années des statistiques comparables pour l'élaboration des Comptes Nationaux, il fut décidé que l'Enquête annuelle sur le Budget des ménages soit réalisée chaque année et ce désormais, de façon systématique, couvrant également toutes les régions du pays. Les données ainsi collectées sont par ailleurs parfaitement harmonisées avec celles des enquêtes réalisées dans les autres pays de l'Union européenne. L'enquête de 2008 porte sur un échantillon d'environ 4 000 ménages soit près de 1 ‰ des ménages du pays. Par la suite, la taille de l'échantillon augmentera progressivement pour dépasser les 6 000 ménages en 2019.

Dans notre travail l'analyse des incidences de la crise sur la composition des ménages, repose sur les données des EBF de 2009 (10^e enquête consécutive menée en Grèce), de 2014 (15^e enquête) et de 2019 (20^e enquête). Les trois moments du temps choisis correspondent à trois années indicatives par rapport à la crise socio-économique récente : une année avant le premier Mémorandum² – 2009, une année qui se situe au cœur de la crise – 2014 et 2019 une année bien après le dernier Mémorandum. Les incidences des politiques adoptées durant la crise sont reflétées sur les conditions de vie des ménages en Grèce ; à titre indicatif, le taux de privation matérielle de la population totale passe de 11 % en 2009 à 22,2 % en 2015 pour reculer à 16,2 en 2019 (Elstat, 2020).

Concernant la population de référence, l'enquête couvre tous les ménages privés (ordinaires) du pays ainsi que leurs membres, quelles que soient leur taille et leurs caractéristiques économiques et sociales. Sont exclus de l'enquête les ménages collectifs (hôtels, pensions, hôpitaux, maisons de retraite, camps etc.) ; en tant que *ménages collectifs* sont considérés les ménages qui hébergent et nourrissent au moins cinq personnes. Exclus de l'enquête sont également les ménages – ressortissants étrangers appartenant aux missions diplomatiques.

² Quatre mémorandums : 2010, 2012, 2015, 2017 (Programmes de Politique Économique)

Définitions des concepts retenues

Ménage. Un ménage est une personne qui vit seule dans une maison ou un groupe de personnes apparentées ou non qui vivent dans la même maison/ sous le même toit.

Type de ménage. Selon les données publiées par Elstat, les catégories de ménage sont les suivantes : Personne seule de moins de 65 ans, Personne seule de plus de 65 ans, Couple seule, Couple avec 1 enfant de moins de 16 ans, Couple avec 2 enfants de moins de 16 ans, Couple avec 3 enfants et plus de moins de 16 ans, Parent seul avec enfants de moins de 16 ans, Couple ou parent seul avec enfants de plus de 16 ans et Autre type de ménage. Dans cette dernière catégorie sont inclus les ménages dont les membres ont des liens de parenté et les ménages avec un ou plusieurs membres sans lien de parenté (Eurostat, 2003 : 158).

Personne de référence. En tant que personne de référence est considérée :

- Le chef de ménage, s'il est économiquement actif (ayant ou recherchant un emploi). Lorsque le chef de ménage ne travaille pas et ne cherche pas de travail, pour qu'il soit considéré comme personne de référence, il ne doit pas y avoir d'autre personne économiquement active dans le ménage.
- Le conjoint ou partenaire du chef s'il travaille ou est à la recherche d'un emploi, si la personne déclarée chef n'est pas économiquement active.
- Le membre économiquement actif le plus âgé du ménage, si le conjoint/partenaire du chef n'est pas économiquement actif.
- Le chef de ménage si personne d'autre dans le ménage n'est économiquement actif. (Eurostat, 2003 : 102)

Membres du ménage. Les personnes qui composent le ménage sont appelées membres du ménage. Ceux-ci résident généralement dans le ménage ou peuvent en être temporairement absents.

Les personnes qui vivent habituellement dans le ménage sont considérées comme les personnes qui, au cours des 6 derniers mois, ont passé la majeure partie de la journée et de la nuit dans ce ménage.

Les personnes temporairement absentes du ménage, que ce soit dans un autre ménage privé ou dans un ménage collectif (hôpital, maison de repos, etc.), sont considérées et inscrites comme membres du ménage, selon les conditions énoncées ci-dessous.

Quant à l'échantillonnage, les EBM se basent sur un échantillonnage de ménages bi-stratifié et intégré par rotation (rotational integrated design) à partir d'un cadre d'échantillonnage, basé sur les données de la population permanente des recensements respectifs (recensement de 2001 pour l'enquête de 2009 ; recensement de 2011 pour les enquêtes de 2014, 2019), couvrant l'ensemble de la population du pays afin d'assurer la représentativité de l'échantillon. Au fil des années, la taille de l'échantillon a été modifiée (Tableau 1) de sorte que la fraction d'échantillonnage s'est sensiblement accrue.

Tableau 1. Taille de l'échantillon de l'EBM

Année	Taille de l'échantillon	Fraction d'échantillonnage
2009	3 524	0,08 ‰
2014	5 888	1,42 ‰
2019	6 180	1,50 ‰

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/2019>

Caractéristiques économiques des ménages

Pour mieux appréhender les mutations éventuelles qu'auraient connues les familles grecques durant les années de crise nous allons présenter d'abord les caractéristiques économiques des ménages. Certaines données portent sur les ménages et d'autres ont comme unité de référence le chef du ménage. Le revenu mensuel des ménages et le secteur d'activité du chef de ménage sont les caractéristiques choisies, parce qu'elles nous permettent de tracer le cadre des conditions objectives de la vie des ménages ; une analyse exhaustive des caractéristiques économiques dépasserait le cadre de ce travail.

Durant les années de crise, le revenu mensuel d'une grande partie des ménages a été fortement amputé. Il n'est donc pas surprenant que la proportion des ménages à très faible revenu (moins de 750 €) ait presque doublé alors que celle des ménages appartenant à la plus haute tranche (> 3 500 €) ait été divisée par 2 (Tableau 2). Bien qu'en 2019, la Grèce soit officiellement sortie de la crise et qu'elle ait repris le chemin de la croissance, les effets sur le niveau de vie des ménages tardent à se faire ressentir et ce, d'autant plus que dans la foulée surgit la crise du Covid-19.

Tableau 2. Les ménages en fonction du revenu mensuel

Revenu mensuel du ménage	Nombre de ménages			Répartition %		
	2009	2014	2019	2009	2014	2019
0-750 €	352 073	634 583	503 840	8,6	15,3	12,4
751-1 100 €	632 058	765 933	672 461	15,4	18,4	16,5
1 101-1 450 €	563 693	745 584	688 813	13,7	18,0	16,9
1 451-1 800 €	499 501	549 761	555 041	12,1	13,2	13,6
1 801-2 200 €	441 122	444 264	485 339	10,7	10,7	11,9
2 201-2 800 €	525 544	453 382	547 213	12,8	10,9	13,4
2 801-3 500 €	464 163	279 034	311 714	11,3	6,7	7,6
3 501 + €	635 997	279 829	314 092	15,5	6,7	7,7
Total	4 114 151	4 152 370	4 078 513	100	100	100

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

Or, cette réduction du revenu mensuel des ménages – intervenue durant la première période de crise – a touché de façon inégale les différents types de famille. Les ménages qui ont vu leur revenu disponible sérieusement réduit correspondent aux familles monoparentales et les ménages « d'autre type ». Si en 2009 les familles monoparentales dont le revenu ne dépassait 750 € correspondaient à 8 % du total de cette catégorie ; en 2014 cette proportion s'élève à 28 % et elle recule de peu, juste à 22 % en 2019. Dans le cas des ménages « d'autre type » le profil de la distribution selon le revenu change complètement : en 2009 les proportions élevées des ménages correspondent aux revenus élevés. L'image n'est plus la même en 2014, la proportion des ménages à revenu bas (> 750 €) a été multipliée par 6, tandis que celle à revenu relativement bas (750-1 100 €) a été triplée. Une réduction de moindre importance est observée pour les revenus des personnes âgées de moins de 65 ans qui vivent seules (voir Annexes, Tableau a2).

La crise a eu un impact différencié selon le secteur d'activité et par conséquent le profil des chefs de ménage change (Tableau 3). La crise a influencé l'ensemble du marché de travail en faisant exploser le chômage. De ce point de vue une baisse des proportions des actifs chefs de ménage dans tous les secteurs est enregistrée. Parmi les actifs, ceux qui travaillent dans la construction et l'industrie-manufacture voient leur poids relatif sérieusement réduit. La forte augmentation donc de la proportion de la dernière catégorie « Autres » du tableau reflète surtout la hausse du chômage. L'ensemble des changements sont intenses durant la période 2009-2014, tandis que par la suite une légère reprise est observée.

Tableau 3. Secteur d'activité du chef de ménage

Secteur d'activité du chef de ménage	Nombre de ménages			Répartition %		
	2009	2014	2019	2009	2014	2019
Agriculture, élevage etc.	182 276	175 152	169 173	4,4	4,2	4,1
Industrie, manufacture, électricité, gaz, vapeur, eau	305 155	183 759	222 115	7,4	4,4	5,4
Construction et travaux publics	280 629	121 103	155 423	6,8	2,9	3,8
Commerce, restaurants, hôtels	457 063	420 237	453 386	11,1	10,1	11,1
Transport, stockage et communications	213 546	171 967	129 895	5,2	4,1	3,2
Banques, assurances, immobiliers	144 527	152 539	192 709	3,5	3,7	4,7
Services	558 051	552 701	578 265	13,6	13,3	14,2
Autres (retraités, chômeurs et apprentis)	1 972 901	2 374 913	2 177 546	48,0	57,2	53,4

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

L'évolution décrite ci-dessus a conduit à une réduction importante des effectifs des actifs dans les secteurs particulièrement touchés, mais de façon inégale selon le type de ménage. La crise de l'emploi dans le secteur de la construction a conduit à une baisse plus importante de la proportion des actifs qui sont chefs des ménages constitués des couples avec enfants. Pour les familles monoparentales la réduction a été plus importante pour les parents qui travaillent dans le commerce-hôtels restaurants et l'industrie-manufacture, réduction suivie d'un renforcement du poids relatifs des actifs dans le secteur des services (Tableau 4).

Tableau 4. Secteur d'activité du chef de ménage selon le type de famille

Secteur d'activité du chef de ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfnts < 16	Parent seul & enfnts < 16	Couple/parent seul & enfnts > 16	Autre type
2009								
Agriculture, élevage etc.	4	3	0	4	5		6	7
Industrie, manufacture, électricité, gaz, vapeur, eau	7	5	0	4	13	10	8	10
Construction et travaux publics	7	7		3	13		6	11
Commerce, restaurants, hôtels	11	14	0	7	21	13	8	13
Transport, stockage et communications	5	6		3	10		5	5
Banques, assurances, immobiliers	4	8	0	2	5	19	3	4
Services	14	20	1	6	23	30	13	17
Autres (retraités, chômeurs et apprentis)	48	38	98	72	9	28	52	33
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Secteur d'activité du chef de ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfnts < 16	Parent seul & enfnts < 16	Couple/parent seul & enfnts > 16	Autre type
2014								
Agriculture, élevage etc.	4	3	0	3	6	3	4	9
Industrie, manufacture, électricité, gaz, vapeur, eau	4	4		2	11	5	4	5
Construction et travaux publics	3	3		2	6		2	6
Commerce, restaurants, hôtels	10	16	0	7	21	7	7	11
Transport, stockage et communications	4	4		3	9	2	3	6
Banques, assurances, immobiliers	4	6	0	2	8	12	2	3
Services	13	21	0	9	23	39	10	16
Autres (retraités, chômeurs et apprentis)	48	38	98	72	15	28	52	33

Secteur d'activité du chef de ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfnts < 16	Parent seul & enfnts < 16	Couple/parent seul & enfnts > 16	Autre type
2019								
Agriculture, élevage etc.	4	3	0	4	5	3	6	8
Industrie, manufacture, électricité, gaz, vapeur, eau	5	6	0	3	10	2	6	9
Construction et travaux publics	4	3		3	7	2	3	6
Commerce, restaurants, hôtels	11	18	0	7	22	18	8	14
Transport, stockage et communications	3	5		2	7	1	3	3
Banques, assurances, immobiliers	5	8	0	3	10	10	4	3
Services	14	19	1	7	29	32	12	18
Autres (retraités, chômeurs et apprentis)	53	38	98	72	11	32	58	38

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

En fait, la crise économique a aggravé les conditions de vie des familles en provoquant des mutations du cadre de vie et les familles dont la situation tant du point de vue emploi (ouvriers-techniciens) que du point de vue besoins (familles avec enfants) sont relativement les plus vulnérables. La question qui se pose par la suite est d'examiner quelles ont été les solutions adoptées par les familles afin de répondre aux difficultés affrontées.

Évolution des structures

Les difficultés économiques, résultat de la crise économique récente (réduction des salaires et traitements, développement du travail à temps partiel et des emplois à durée limitée, chômage, fiscalité accrue), rencontrées par une partie non négligeable de la population grecque, ont provoqué certaines modifications au niveau de la taille et de la composition des ménages. Les changements furent multiples, non univoques ni linéaires et nous allons par la suite voir quelle fut l'ampleur des impacts de la crise sur la structure des ménages. Il faut pour autant mentionner que l'observation de ces changements est rendue quelque peu difficile du fait que parmi les sept (7) types de ménages retenus par Elstat quant à la composition des ménages par type de famille, figure la catégorie « autre type » qui comprend un ensemble non homogène de ménages. Plus précisément, dans cette catégorie sont inclus non seulement les ménages constitués par une famille nucléaire avec la présence d'une tierce personne, apparemment un parent âgé mais également les ménages constitués par des personnes apparentées ou non qui ne forment donc pas une famille nucléaire. Or cet « autre type », ensemble non homogène de ménages, représente une proportion non négligeable des ménages grecs (environ 13 %).

La taille du ménage

Au cours de la période étudiée, certaines modifications sont intervenues quant à la répartition des ménages en fonction du nombre de personnes qui les constituent. Ces changements sont relativement importants lors des cinq premières années : ils interviennent principalement entre 2009 et 2014 soit au plus fort de la crise économique, alors que la distribution tend à se stabiliser durant la seconde période (2014-2019) (Tableau 5).

Tableau 5. Taille des ménages

Taille du Ménage	Nombre de ménages			Répartition %		
	2009	2014	2019	2009	2014	2019
1 membre	831 017	1 065 914	1 047 162	20,2	25,7	25,7
2 membres	1 160 914	1 223 856	1 201 955	28,2	29,5	29,5
3 membres	868 085	821 434	806 837	21,1	19,8	19,8
4 membres	1 151 793	729 753	716 708	28,0	17,6	17,6
5 membres	73 705	109 016	194 347	1,8	2,6	4,8
6 membres et plus	28 636	202 399	111 503	0,7	4,9	2,7
Total	4 114 150	4 152 372	4 078 512	100,0	100,0	100,0

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

La part des ménages composés d'une personne s'est nettement accrue, tout spécialement durant les premières années de crise, représentant désormais plus d'un quart de l'ensemble des ménages. Cette forte augmentation au cours de la décennie concerne plus spécialement certaines classes d'âge : les 45-54 tout comme les 55-64 et enfin, comme on pouvait s'y attendre les seniors de plus de 75 ans. À l'inverse, la proportion des plus jeunes (moins de 34 ans) au sein de ce type de ménages a clairement chuté, passant de près de 25 % en 2009 à 16 %, dix après (Tableau 6).

Tableau 6. Taille des ménages selon l'âge du chef du ménage

Âge du chef de ménage	2009						
	Total	1 membre	2 membres	3 membres	4 membres	5 membres	6 + membres
> 24	2,9	9	2	1	0	1	
25-34	9,5	15	8	10	7	6	5
35-44	18,4	10	7	22	33	30	28
45-54	19,0	4	11	25	32	40	31
55-64	18,1	9	20	21	20	18	22
65-74	17,6	24	28	14	7	4	12
75 +	14,5	28	25	6	1	1	3
TOTAL	100,0	100	100	100	100	100	100

2014							
Âge du chef de ménage	Total	1 membre	2 membres	3 membres	4 membres	5 membres	6 + membres
> 24	1,8	6	1	0			
25-34	7,6	11	7	9	4	4	3
35-44	17,3	11	9	20	32	36	27
45-54	19,4	10	11	25	35	35	33
55-64	18,6	13	20	24	18	17	26
65-74	16,2	16	25	14	9	6	7
75 +	19,1	34	27	7	3	2	5
TOTAL	100,0	100	100	100	100	100	100
2019							
Âge du chef de ménage	Total	1 membre	2 membres	3 membres	4 membres	5 membres	6 + membres
> 24	1,6	5	1	0		1	
25-34	6,1	11	5	5	4	3	2
35-44	16,0	10	7	21	30	29	26
45-54	19,9	8	10	26	39	40	31
55-64	18,9	12	20	27	18	17	25
65-74	17,7	18	28	14	7	8	12
75 +	19,8	36	29	7	2	3	4
TOTAL	100,0	100	100	100	100	100	100

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

La proportion des ménages composés de deux personnes reste quasiment stable. On observe néanmoins un léger accroissement des couples sans enfant au détriment des autres types de ménages composés de 2 personnes.

Un fait marquant durant la première période est la forte hausse des ménages nombreux, composés de 5 membres ou plus. On peut envisager que compte-tenu des difficultés financières rencontrées par de nombreux ménages, spécialement les retraités, ainsi que la très forte hausse du chômage notamment chez les jeunes, la cohabitation soit apparue – au moins temporairement – comme une solution (O.C.D.E., 2016). Le très fort accroissement du nombre de ménages d'au moins 6 membres dont la proportion est passée de 0,7 % à près de 5 % entre 2009 et 2014 pourrait en partie expliquer la forte diminution de la proportion des ménages constitués de 4 membres, ménages qui se réfèrent entre autres mais pas uniquement aux familles constituées d'un couple avec des enfants indépendamment de l'âge de ces derniers (O.C.D.E., 2016 : 20-21). Cette diminution de près de 422 000 ménages ne peut s'expliquer uniquement par un renforcement de la cohabitation. Il faut pas omettre que la crise a

également généré un important phénomène d'émigration, touchant plus spécialement les jeunes célibataires, surtout les plus qualifiés (Duquenne & Metaxas, 2017 ; Duquenne, 2018). Diverses études ont montré que nombreux furent les jeunes amenés à quitter leur famille et le pays, non seulement à la recherche d'un emploi et de meilleures perspectives professionnelles, mais également du fait d'un fort sentiment de défiance face au système politique et au fonctionnement en lui-même du pays (Christopoulos *et al.*, 2014 ; Theodoropoulos *et al.*, 2014 ; Giousmpasoglou *et al.*, 2016 ; Marinakou *et al.*, 2016 ; Labrianidis & Pratsinakis, 2016). Cet accroissement des ménages de 5 ou 6 (et plus) membres est spécialement important dans le cas des ménages relatifs à la catégorie « Autre type » (+24 %) (Tableau 7). Cela semblerait conforter l'idée d'une tendance à la cohabitation de plusieurs générations de personnes apparentées et ce, afin d'affronter les difficultés de la crise. En effet, un examen plus approfondi des caractéristiques économiques de ces ménages révèle qu'il s'agit bien souvent de ménages à faibles revenus dont le chef est fréquemment au chômage alors que d'autres membres ont un emploi dans l'agriculture (travail dans l'exploitation agricole familiale) ou encore dans les services (en particulier le tourisme, secteur fortement résilient durant la crise).

Tableau 7. Taille des ménages selon le type de famille

Taille du Ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfts < 16	Parent seul & enfts < 16	Couple/parent seul & enfts > 16	Autre type
2009								
1 membre	20	100	100		0			
2 membres	28			100	0	63	15	21
3 membres	21				39	31	45	16
4 membres	28				58	4	38	52
5 membres	2				3	1	1	7
6 + membres	1				1		0	4
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Taille du Ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfts < 16	Parent seul & enfts < 16	Couple/parent seul & enfts > 16	Autre type
2014								
1 membre	26	100	100		0			
2 membres	29			100	0	66	18	19
3 membres	20				44	32	51	11
4 membres	18				45	2	28	31
5 membres	3				6		2	10
6 + membres	5				5		1	29
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Taille du Ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfnts < 16	Parent seul & enfnts < 16	Couple/parent seul & enfnts > 16	Autre type
2019								
1 membre	26	100	100		0			
2 membres	29			100	0	49	18	17
3 membres	20				42	42	51	16
4 membres	18				48	7	25	31
5 membres	5				8	2	4	20
6 + membres	3				2		2	16
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

Cet accroissement du phénomène de cohabitation est également conforté par le fait que la proportion des ménages comprenant plusieurs membres ayant un emploi (actifs) ait été multipliée par 5 au cours de la crise alors qu’au même moment, la proportion des ménages composés d’une seule personne – qui plus est – à la retraite chute radicalement. En Grèce, comme il a été déjà mentionné, il n’est pas rare, dans le cadre de la traditionnelle solidarité familiale, qu’un parent âgé vive chez l’un de ses enfants (voir Annexes, Tableau a1). Il ne s’agit en aucun cas d’un phénomène exceptionnel, d’autant plus qu’en Grèce, les structures d’accueil des seniors font encore largement défaut, à la différence d’autres pays européens. Comme on pouvait donc l’envisager, l’analyse des données provenant des Enquêtes sur le Budget des Ménages confirme que la crise a renforcé la tendance qu’un parent – vivant seul – aille vivre chez l’un de ses enfants, voir même chez un apparenté, du fait de la forte chute du montant des pensions de retraite. Globalement, au travers des divers programmes d’austérité imposés au pays, les pensions ont chuté d’au moins 20 % pour les plus modestes pour atteindre près de 50 % pour les plus élevées. Par ailleurs, l’absence d’une politique sociale adéquate concernant la protection de l’enfance, ne facilite pas l’entrée sur le marché du travail de la femme afin de contribuer au revenu familial et les aides financières pour les familles nombreuses ne concernent qu’une petite minorité des familles en Grèce (OCDE, 2016 : 18, 28).

L’âge du chef de ménage

Les changements observés quant à la distribution des ménages en fonction de l’âge de la personne de référence sont relativement modérés, reflétant tout au long de la période étudiée une certaine stabilité. La baisse de la proportion des ménages dont la personne de référence est âgée de moins de 35 ans s’accompagne d’un accroissement très restreint du poids des ménages dont le chef est âgé entre 45 et 64 ans. Par ailleurs la hausse relative du nombre de ménages âgés (personne de référence 75 ans et plus) est significative, spécialement durant les premières années de crise (leur proportion augmentant d’environ 5 points, 19,8 % en 2019 contre 14,5 % avant la crise) (Tableau 8).

Tableau 8. Les ménages selon l'âge du chef de ménage

Âge du chef de ménage	Nombre de ménages			Répartition %		
	2009	2014	2019	2009	2014	2019
> 24 ans	118 882	73 333	65 769	2,9	1,8	1,6
25-34 ans	389 745	315 059	249 288	9,5	7,6	6,1
35-44 ans	758 202	718 453	650 933	18,4	17,3	16,0
45-54 ans	780 975	807 178	811 885	19,0	19,4	19,9
55-64 ans	745 928	772 480	771 092	18,1	18,6	18,9
65-74 ans	725 712	674 174	720 617	17,6	16,2	17,7
75 et plus	594 706	791 695	808 928	14,5	19,1	19,8
Total	4 116 159	4 154 386	4 080 531	100,0	100,0	100,0

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

Cet accroissement s'inscrit dans la logique d'une société de plus en plus vieillissante où le phénomène des personnes âgées qui vivent seules devient de plus en plus fréquent. Si la solidarité intergénérationnelle reste toujours forte, au fil du temps on observe des mutations. Les enfants adultes, de plus en plus souvent optent pour des solutions alternatives quant aux soins des parents âgés. En Grèce les femmes immigrées, faute des services adéquates, travaillent en tant que personnel domestique auprès des personnes âgées, surtout dans le milieu rural (Kaklamani, 2014). Mais durant la période de la crise un mouvement de cohabitation de plusieurs générations est enregistré, comme cela est vérifié par les données (Tableau 9, ci-dessous). Cette cohabitation vient remédier tant la baisse des pensions que la réduction des salaires et/ou la hausse du chômage, en profitant de l'économie d'échelle et en assurant en même temps les soins des parents au sein de la famille. Les ménages ont réduit le coût de survie et des soins assurés par une personne payée et ils ont augmenté leurs revenus en ajoutant la pension des grands-parents.

Il en résulte logiquement un accroissement de l'âge moyen des chefs de ménages qui passe de 55,5 ans en 2009 à 57,6 ans en 2014 pour atteindre 58,6 en 2019, soit en l'espace d'une décennie une hausse de 3 ans.

Par ailleurs, la Grèce est traditionnellement, avec certains autres États d'Europe (tels que la Croatie, la Slovaquie, la Bulgarie, l'Italie ou encore l'Espagne)³, un pays où les jeunes ont tendance à vivre plus longtemps chez leurs parents (Gaviria, 2022 ; Eurostat, 2023). Examinant l'évolution relative des classes d'âge de moins de 24 ans mais surtout des 25-34 ans, il semble que la crise économique ait rendu la route vers l'indépendance encore plus ardue. On peut donc envisager qu'en Grèce comme dans d'autres pays tels que la France, le phénomène dit « des Tanguy » (du nom du film français Tanguy où le personnage principal ne parvient pas à quitter le nid familial) se soit accru. Cela contribuerait à expliquer que le nombre de ménages dont l'âge du Chef se situe entre 25 et 34 ans ne représente plus que 6,1 % de l'ensemble des ménages grecs contre 9,5 % avant la crise. Plus encore, cette tendance à la baisse, quoique d'une moindre intensité, s'est poursuivie durant les 5 dernières années d'observation (2014-2019).

³ https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/LFST_HHNHTYCH_custom_6839591/default/table?lang=fr

Mutation de la Composition du ménage ?

Les changements intervenus quant à la composition des ménages sont relativement significatifs durant la période 2009-2014, premières années de la crise, précédant son apogée (Tableau 9). À l'inverse, lors de la seconde période marquant la sortie progressive de la crise économique, les évolutions sont moins marquées et ne semblent pas bouleverser les changements intervenus lors de la période précédente. De ce fait, l'essentiel de l'analyse peut se centrer sur la période 2009-2014.

Tableau 9. Types de ménages

Type de ménage	Nombre de ménages			Répartition %		
	2009	2014	2019	2009	2014	2019
Personne seule < 65 ans	400 356	529 939	482 033	9,7	12,8	11,8
Personne seule > 65 ans	430 661	535 975	565 129	10,5	12,9	13,9
Couple sans enfant	873 610	947 511	947 914	21,2	22,8	23,2
Couple avec enfants < 16ans	877 245	713 068	727 878	21,3	17,2	17,8
Parent seul avec enfant(s) < 16 ans	39 466	34 515	38 250	1,0	0,8	0,9
Parent seul/couple avec enfant(s) > 16 ans	941 078	859 381	806 020	22,9	20,7	19,8
Autre type	551 735	531 984	511 288	13,4	12,8	12,5

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

La composition la plus fréquente est désormais celle des ménages d'une personne soit 25,7 % contre 20,2 % en début de période. Comme déjà mentionné ci-dessus, cet accroissement s'accompagne néanmoins d'évolutions hétérogènes quant à l'âge du chef de ménage à savoir, une baisse conséquente du poids des jeunes de moins de 35 ans tandis que la part des seniors (75 ans et plus) a clairement augmenté tout comme celle des 45-54 ans. Ces changements dans la structure par âge interviennent essentiellement au cours des années 2009-2014, peu de modifications sont observées durant la 2^e période (Tableau 10)⁴.

La proportion des couples sans enfant s'est légèrement accrue (1,6 %). Cette légère progression cache néanmoins des évolutions diversifiées en fonction de l'âge du chef de ménage. On peut observer qu'au sein des couples sans enfant, le poids relatif des couples dont le chef de ménage est âgé entre 35 et 44 ans a augmenté (+ 4 %) durant la période de crise alors que cette tendance se renverse à la sortie de la crise (Tableau 10). La crise aurait-elle eu un impact direct mais non durable sur les comportements des ménages en matière de fécondité, soulevant également la question de la procréation du couple, surtout pour ceux qui approchent l'âge de la limite biologique de la fécondité ? À l'inverse, on peut observer que le pourcentage des couples correspondant à la tranche d'âge 65-74 diminue, ce qui semble suggérer comme auparavant l'installation de certains seniors chez leurs enfants ou apparentés durant la crise (Craveiro D. et al., 2013).

⁴ En Annexe, sur le Tableau a3 les valeurs absolues du Tableau 9 sont présentées.

Tableau 10. Types de ménages selon l'âge du chef du ménage

Âge du chef de ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfnts < 16	Parent seul & enfnts < 16	Couple/parent seul & enfnts > 16	Autre type
2009								
> 24	2,9	19,7		0,3	0,6			5,8
25-34	9,5	31,7		5,7	17,1	7,4		10,9
35-44	18,4	19,8		4,8	54,6	58,3	3,0	19,3
45-54	19,0	9,2		8,2	23,2	28,5	28,4	34,5
55-64	18,1	19,6		21,2	4,1	5,9	37,7	16,1
65-74	17,6		46,2	31,5	0,6		21,4	8,4
75+	14,5		53,8	28,2	0,0		9,5	5,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Âge du chef de ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfnts < 16	Parent seul & enfnts < 16	Couple/parent seul & enfnts > 16	Autre type
2014								
> 24	2	12		0	0			2
25-34	8	22		6	14	10		7
35-44	17	22		9	54	55	2	18
45-54	19	19		8	28	30	26	37
55-64	19	25		19	3	6	37	20
75+	19		68	30	0		12	6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Âge du chef de ménage	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfnts < 16	Parent seul & enfnts < 16	Couple/parent seul & enfnts > 16	Autre type
2019								
> 24	2	11		0	0			2
25-34	6	24		5	9	9		4
35-44	16	21		6	52	53	2	15
45-54	20	18		8	33	35	24	40
55-64	19	26		20	5	2	39	21
65-74	18		34	31	0	2	22	11
75+	20		66	31	0		13	7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

Le poids des couples avec enfants de moins de 16 ans a diminué (– 4.2 %). Cette diminution est le résultat de changements hétérogènes selon l'âge du responsable : baisse de la part des familles jeunes – surtout celles dont le responsable est âgé entre 25 et 34 ans, et hausse de la proportion des familles dont le chef de ménage est âgé de 45 ans et plus, spécialement les couples avec au moins trois enfants, ce qui pourrait correspondre à un certain retour à la cohabitation afin de réduire les dépenses de ménages.

Les familles monoparentales avec enfants en bas âge restent un phénomène rare, et leur proportion n'a quasiment pas changé tout au long de la décennie (- 0.1 %). Tenant compte de l'âge du chef de ménage, une baisse de 4 % est enregistrée pour les parents âgés de 35 à 44 ans contre un accroissement pour les classes d'âge 25-34 et 45-54 ans (2 %). Ces changements persistent tout au long de la période étudiée reflétant le résultat d'une décision des enfants célibataires adultes de retourner vivre chez les parents ou encore viennent éventuellement renforcer l'hypothèse formulée ci-dessus d'une cohabitation avec un nouveau partenaire ; ceci d'autant plus que pendant la crise plusieurs divorces ont été reportés à cause du coût d'un divorce et des difficultés de trouver un emploi ou d'assurer un logement.

On observe également tout au long de la période, une réduction du poids des *familles avec enfants de plus de 16 ans*. Ce type de ménage est assez hétérogène car il comprend (i) non seulement les familles constituées d'un couple ou d'un parent seul – famille monoparentale, avec au moins un enfant mineur (16-18 ans), mais également (ii) les familles – éventuellement avec un seul parent âgé – dont les enfants sont adultes. Au sein de cette catégorie de ménages, la part des familles dont le responsable est âgé de 35-54 ans a régressé (baisse de 3 % environ), tandis que la proportion des familles dont le chef de ménage est relativement âgé (plus de 65 ans) a augmenté de 3 %. Ainsi, les changements intervenus au cours de la décennie ont pris diverses formes, reflétant des modifications dans la structure des ménages nettement plus complexes que ce que les chiffres veulent bien révéler.

Enfin, le poids des ménages « *autre type* » sur le total est resté presque stable. Or, si on examine l'évolution en fonction de l'âge du responsable on voit une réduction du poids de ceux jusqu'à 44 ans et une hausse quand le responsable est plus âgé, surtout pour les 45-54 ans (Tableau 10).

Conclusions

Les modifications intervenues, spécialement au plus fort de la crise, ne semblent pas avoir bouleversé la composition et la structure des ménages grecs. Cependant une lecture plus fine des données met en évidence des transformations subtiles, qui concernent surtout des types de famille qui ne constituent qu'une partie relativement limitée de l'ensemble des ménages.

Les variations observées dans la répartition des ménages selon la taille, l'âge de la personne référence et la composition du ménage confirment le renforcement de la solidarité au sein de la famille et plus généralement entre les générations au travers du lien d'apparenté. Les jeunes qui furent les plus touchés par le chômage ont probablement retardé leur départ du foyer parental, voir même sont rentrés dans le nid familial (forte réduction des ménages d'une personne âgée de moins de 35 ans). Une partie des seniors est également venue vivre avec les enfants et petits-enfants, dans le but de contribuer à une réduction de certaines dépenses, en particulier celles liées à la garde des jeunes enfants et aux soins des personnes âgées.

Enfin, les données relatives à la composition des ménages selon le nombre d'actifs révèlent de profondes transformations – trop marquantes pour ne pas être mentionnées. La part des ménages dits « Autres (chômeurs inclus) » s'effondre et la proportion des ménages composés d'un retraité est divisée par 2,3. La proportion de ménages formés de plusieurs membres actifs (le chef de ménage, son conjoint mais également d'autres membres) est multipliée par 5. Les familles tentent ainsi de répondre aux effets de la crise par le biais de la cohabitation, mettant en commun leurs revenus, si faibles soient-ils eu égard au développement du travail à temps partiel, des contrats à durée limitée (spécialement chez les jeunes).

Références bibliographiques

- Christopoulos, A.G., Kalantonis, P., Stavroulakis, D. and Katsikides, S. 2014. The migration of Greek scientists abroad and the phenomenon of brain drain in the current crisis. *International Journal of Business, Humanities and Technology*. 4 (2) : 106-114.
- Craveiro D., Delerue-Matos A., Silva S.G., Martinez-Pecino R., Schouten M.J. 2013. Intergenerational support : the role of gender and social networks. In Börsch-Supan A., M. Bran, *Active ageing and solidarity between generations in Europe. First results from SHARE after the economic crisis*, Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, Berlin/Boston. 359-368.
- Duquenne, M.-N., & Metaxas, T. 2017. La Fuite Des Cerveaux : Motivations des jeunes Grecs à s'expatrier. 54^e Colloque ASRDLF – 15th Conference ERSA-GR, *Cities and Regions in a Changing Europe : Challenges and Prospects*.
- Duquenne, M.-N., & Metaxas, T. 2018. Causes et tendances de la fuite de jeunes cerveaux pendant la crise en Grèce, in Golaz V., Lefèvre C., Véron J. (ed.), *La crise dix ans après. Quels effets sur la conjoncture démographique des pays d'Europe du Sud ?* Ined, Documents de travail 239. Paris.55-62.
- Economou C., Kaitelidou D., Kentikelenis A., Maresso A., Sissouras A. 2015. The impact of the crisis on the health system and health in Greece, in Maresso A. et al. (ed.), *Economic crisis, health systems and health in Europe. Country experience*. World Health Organization.103-142. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK447858/>.
- Estat. 2020. *Privation Matérielle et conditions de vie*. Athènes.
- Eurostat. 2003. *Household Budget Surveys in the EU. Methodology and recommendations for Harmonisation*. Luxembourg.
- Eurostat. 2023. Being young in Europe today – family and society. *Statistics Explained*. Data extracted in July 2020.
- Fokkema Tineke and Liefbroer C. Aart. 2008a. Trends in living arrangements in Europe : Convergence or divergence ? *Demographic Research*.19 : 1351-1418.
- Fokkema Tineke, Susan ter Bekke, Pearl A. Dykstra and Fouzia Outmany. 2008b. *Solidarity between Parents and their Adult Children in Europe*, Volume 76 in the series NiDi report, Published by Amsterdam University Press, <https://doi.org/10.1515/9789048521685>.
- Gaviria Sandra. 2022. Le retour contraint des jeunes : un passage chez les parents. *Enfances, Familles, Générations* : 39 <https://www.erudit.org/en/journals/efg/1900-v1-n1-efg07149/1090935ar/>.
- Giousmpasoglou, C., Marinakou, E. and Paliktzoglou, V. 2016. Economic Crisis and Higher Education in Greece. In Ordóñez de Pablos, P. and Tennyson, R. (Eds) *Impact of economic crisis on education and the next-generation workforce*. Hershey : IGI Global. 120-149.
- Kaklamani S., Duquenne MN. 2009. Les ménages et la famille dans la Grèce moderne. *Demographic News* 8 (en grec).

- Kaklamani S. 2014. La contribution des femmes immigrées en tant que personnel domestique auprès les personnes âgées en Grèce rurale, *Abdelmalek Sayad, migrations et mondialisation*, Actes du Colloque International organisé par le Centre de Recherche en Anthropologie Sociale et Culturelle, 21-22 mai 2013, Éditions du CRASC, Oran-Algérie, 2014, 163-193.
- Kohli M., H. Konemund, C. Vogel. 2008. 5.1 Shrinking Families ? Marital Status, Childlessness, and Intergenerational Relationships, Börsch-Supan A., A. Brugiavini, H. Jürges, J. Mackenbach, J. Siegrist et G. Weber *First Results from the Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (2004-2007). Starting the Longitudinal Dimension*. Mannheim Research Institute for the Economics of Aging. 166-173.
- Kotzamanis B., Duquenne M-N, Kaklamani S. 2021. L'évolution des modes de vie des personnes âgées de 80 ans et plus en Grèce, une première approche. *Aeichoros*. (31) : 186-213 (en grec).
- Labrianidis, L., & Pratsinakis, M. 2016. Greece's new Emigration at times of Crisis (*GreeSE Paper No.99*).
- Lyberaki A., Tinios P., Philalithis A. 2009. *La vie à 50 +. Santé, retraite et vieillissement en Grèce et en Europe*. Athènes : Kritiki (en grec).
- Lyberaki A., Tinios P., Mimis A., Georgiadis T. 2013. Mapping population aging in Europe : how are similar needs in different countries met by different family structures ? *Journal of Maps*, 9:1, 4-9.
- Lyberaki A. et Tinios P. 2014. The Informal Welfare State and the Family : Invisible Actors in the Greek Drama. *Political Studies Review*. 12 : 193–208.
- Marinakou E., Giousmpasoglou C., Paliktzoglou V. 2016. The brain drain phenomenon in higher education in Greece : attitudes and opinions on the decision to immigrate. *3rd Annual International Conference on Humanities & Arts in a Global World*.
- Montoro-Gurich C., Garcia-Vivar C. 2019. The Family in Europe : Structure, Intergenerational Solidarity, and New Challenges to Family Health. *Journal of Family Nursing*. 25 (2), <https://doi.org/10.1177/1074840719841404>.
- O.C.D.E. 2016. *Études économiques de l'OCDE : Grèce mars 2016. SYNTHÈSE Comité d'examen des situations économiques et des problèmes de développement (EDR). Cette synthèse est extraite de l'Étude économique de l'OCDE : Grèce 2016. Christian Daude et Christine de la Maisonneuve sous la direction de Piritta Sorsa*.
- Theodoropoulos, D., Kyridis, A., Zagkos, G. and Konstantinidou, Z. 2014. Brain drain phenomenon in Greece : Young Greek scientists on their way to immigration in an era of crisis. Attitudes, opinions and beliefs towards the prospect of migration. *Journal of Education and Human Development* 3 (4), 229-248.
- Vozikaki M., Papadaki A., Linardakis M., Philalithis A. 2018. Social isolation and well-being among older adults in Europe, *Archives of Hellenic Medicine*, 35 (4) : 506-519.

Annexes

Tableau a1. Distribution de la population âgée de 65 ans et plus selon le type de ménage – enquête EU-SILC

Année	Un adulte 65 + ans	Couple vivant avec autre(s) personne(s)	Couple vivant seul	Autre type de ménage
2013	23,5	19,6	43,5	13,4
2014	24,2	17,7	45,4	12,7
2015	23,9	19,9	43,5	12,7
2016	24,1	19,2	43,8	12,8
2017	24,6	18,4	43,7	13,2
2018	24,4	19,7	43,2	12,7
2019	24,1	19,4	42,9	13,6
2020	24,0	19,9	43,7	12,4
2021	23,7	20,2	43,8	12,4
2022	23,5	22,3	41,0	13,2

Source : Eurostat, https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ILC_LVPS30/default/table?lang=en

Tableau a2. Les ménages selon le revenu et le type de famille

2009								
Revenu mensuel moyen	TOTAL	Personne seule < 65	Personne seule > 65	Couple	Couple + enfts < 16	Parent seul & enfts < 16	Couple/ parent seul & enfts > 16	Autre type
0 – 750 €	9	23	43	5	0	8	2	2
751-1 100 €	15	36	35	19	8	14	6	7
1 101-1 450 €	14	15	10	21	15	22	7	13
1 451-1 800 €	12	9	4	15	15	20	11	13
1 801-2 200 €	11	5	3	11	11	17	13	15
2 201-2 800 €	13	5	2	12	17	3	18	14
2 801-3 500 €	11	3	2	7	15	6	17	16
3 501 + €	15	3	0	10	18	10	27	20
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

Tableau a3. Les ménages selon l'âge du chef de ménage et le nombre des membres

Age du chef de ménage	Total			1 membre			2 membres			3 membres			4 membres			5 membres			6+ membres		
	2009	2014	2019	2009	2014	2019	2009	2014	2019	2009	2014	2019	2009	2014	2019	2009	2014	2019	2009	2014	2019
>24	118 882	73 333	65 769	78 892	60 984	52 969	24 130	10 997	10 357	10 186	1 352	1 435	5 078	-	-	595	-	1 008	-	-	-
25-34	389 745	315 059	249 288	126 891	114 175	115 349	91 973	84 998	56 127	88 440	75 877	43 609	76 479	28 988	26 067	4 577	4 307	5 933	1 384	6 714	2 203
35-44	758 202	718 453	650 933	79 178	117 713	102 566	76 663	111 047	81 489	192 186	166 240	168 105	380 127	230 808	213 308	22 170	38 740	56 193	7 878	53 905	29 273
45-54	780 975	807 178	811 885	36 846	102 718	88 118	128 842	134 777	123 658	213 795	206 761	206 678	363 119	257 773	280 722	29 518	37 937	78 424	8 855	67 212	34 285
55-64	745 928	772 480	771 092	78 549	134 349	123 031	230 841	243 227	237 315	183 048	196 013	218 210	233 986	127 909	131 729	13 252	18 896	32 743	6 254	52 086	28 064
65-74	725 712	674 174	720 617	198 941	169 369	192 691	319 533	305 146	341 736	124 075	115 713	108 941	76 820	63 589	49 488	2 924	6 994	14 672	3 419	13 363	13 089
75+	594 706	791 695	808 928	231 721	366 606	372 438	288 931	333 665	351 273	56 356	59 477	59 859	16 184	20 687	15 394	669	2 141	5 374	846	9 119	4 590
TOTAL	4 114 150	4 152 372	4 078 512	831 018	1 065 914	1 047 162	1 160 913	1 223 857	1 201 955	868 086	821 433	806 837	1 151 793	729 754	716 708	73 705	109 015	194 347	28 636	202 399	111 504

Source : Elstat, <https://www.statistics.gr/el/statistics/-/publication/SFA05/>. Élaboration des auteurs

Acknowledgements : This paper is part of the Research Project Demographic Imperatives in Research and Practices in Greece, supported by the Hellenic Foundation for Research and Innovation (H.F.R.I.) under the "1st Call for H.F.R.I. Research Projects to support Faculty Members & Researchers and the Procurement of high-cost research equipment grant" (project number 2988)

DIRAP



**DEMOGRAPHIC
IMPERATIVES**
IN RESEARCH AND PRACTICES IN GREECE
UNIVERSITY OF THESSALY, SPECIAL FUNDS FOR RESEARCH

Research project
supported by:
H.F.R.I.
Hellenic Foundation for
Research & Innovation
Project number: 2988