Ciné-Bulles

Le cinéma d'auteur avant tout



Carnages de Delphine Gleize

Richard Bégin

Volume 21, Number 3, Summer 2003

URI: https://id.erudit.org/iderudit/33414ac

See table of contents

Publisher(s)

Association des cinémas parallèles du Québec

ISSN

0820-8921 (print) 1923-3221 (digital)

Explore this journal

Cite this review

Bégin, R. (2003). Review of [Carnages de Delphine Gleize]. Ciné-Bulles, 21(3), 58_58

Tous droits réservés ${\mathbb C}$ Association des cinémas parallèles du Québec, 2003

This document is protected by copyright law. Use of the services of Érudit (including reproduction) is subject to its terms and conditions, which can be viewed online.

https://apropos.erudit.org/en/users/policy-on-use/



This article is disseminated and preserved by Érudit.

Érudit is a non-profit inter-university consortium of the Université de Montréal, Université Laval, and the Université du Québec à Montréal. Its mission is to promote and disseminate research.

https://www.erudit.org/en/

NILES — Été 2003 — Vol. 21 n°.

critiques

Carnages

de Delphine Gleize

par Richard Bégin



oilà un premier essai magistral pour une jeune réalisatrice française visiblement préoccupée par les relations (ou les causalités) humaines et leur immanente bestialité. Carnages aurait pu tout aussi bien s'intituler «Du réseau et des restes bovins» tant les rapports entre les personnages du film tiennent de la boucherie: boucherie des mœurs, mutilation des corps, suicide, parricide, etc. N'allez surtout pas croire que l'histoire s'en trouve maladroitement charcutée à son tour. Bien au contraire. Delphine Gleize dirige les rencontres et les affinités électives de ses personnages avec l'aisance du boucher, séparant d'abord puis regroupant les morceaux de choix. Ces morceaux-personnages que tout semble a priori dissocier (des aspirations personnelles aux névroses caractérielles) seront pourtant liés à jamais suivant la redistribution des organes appartenant à un même taureau tué lors d'une corrida. Difficile donc de résumer en quelques lignes ce qui tient moins de l'histoire que du circuit organique.

Chacun des petits récits que nous offre cette fresque semble, à l'instar de tout organe animal, appartenir au même sujet. Dans ce cas-ci, le sujet est l'humain. Vous aurez deviné que Carnages baigne indubitablement dans un humanisme, un humanisme à la fois chaud, cruel, drôle et cynique. Là se trouve toute l'ironie du titre, car du massacre de l'animal émerge l'expression de ce qui habite l'humaine nature: la jalousie, l'amour, l'amitié, la peur, l'orgueil, etc. Le carnage en question s'avère-t-il aussi le moment d'où naissent les événements de l'homme. De la mort procède la vie. Rien de moins. L'étalage de tout cet humanisme aurait pu assombrir l'œuvre d'une désagréable prétention philosophique mal admise, pire, d'une frivolité intellectuelle désarticulée. La réalisatrice évite toutefois la pédanterie et les dispersions formelles que guette souvent ce genre d'exercice. Ici, tout est finement tissé, et tout se répond admirablement.

Tout s'ordonne donc. Un peu naïvement parfois. Or, ce «tout» s'organise suivant une poésie faussement naïve. Ce qui n'est pas sans susciter un réel délice. C'est le plaisir de picorer dans un buffet sans jamais savoir sur quoi on va tomber. Un film-buffet: on pense inévitablement à Magnolia (1999) de Paul-Thomas Anderson, même si Carnages conserve, contrairement à son cousin américain, une personnalité qui le sauve de l'exercice de style. Et si vous persistez à y reconnaître un style, disons que cette œuvre semble bien relever du réalisme magique. Tout y est: les coïncidences, la folie, les névroses, les peurs, le mysticisme, jusqu'aux petites filles. Car l'ancrage poétique, s'il y en a un, tient seulement à cette petite fille épileptique qui, dès le début, interroge la perception qu'ont les grandes personnes de ce qu'elles croient être plus petit qu'elles. Cette enfant, à la fois témoin de l'embrochement d'un toréador et fascinée par la puissance de l'animal cornu, n'est pas un personnage qui subit la réalité, mais elle cherche à en conserver la magie. Elle pose un regard critique et étonné sur ses semblables et semble du coup être la seule à saisir l'inquiétante communion des êtres. Une communion magique plus grande que nature que l'adulte refuse de voir et qu'il s'évertue à excuser par les lois du hasard.

Inévitablement, la communion interpelle en nous l'idée de réseau. Et comme tout réseau, ce film n'a ni début ni fin. Ce qui donne parfois l'impression que la psychologie des personnages n'est qu'esquissée à défaut d'être grassement dessinée. Les motivations profondes des personnages restent secrètes: Pourquoi un patineur désire-t-il mettre fin à ses jours? Qu'est-ce qui pousse une jeune femme à éliminer tous ses grains de beautés? Que cherche à prouver le jeune toréador? Qu'est-ce qui sépare deux frères et qui, finalement, les incite à se retrouver? Autant de développements dont le dénouement nous est refusé. Nous assistons à ces rencontres sans vraiment savoir ce que nous attendons d'elles et ce qu'elles attendent de nous. Nous sommes témoins de ce réseau, de la même façon dont la petite fille l'est de ce qui l'entoure; dans une douce sollicitude qui ne s'embarrasse pas de raisonnements logiques. De toute façon, le réseau ne connaît pas de dénouement, car il est dans sa nature de créer, de supporter, de défaire et de recoudre des liens. Carnages fonctionne ainsi, et le comprendre autrement gåcherait certainement notre plaisir.

Carnages

35 mm / coul. / 130 min / 2002 / fict. / France

Réal. et scén.: Delphine Gleize Image: Crystel Fournier Son: Pierre André Mus.: Éric Neveux Mont.: François Quinquere Prod.: Jérôme Doppfer -Balthazar Productions Dist.: Les Films Séville Int.: Chiara Mastroianni, Angela Molina, Jacques Gamblin, Lio, Esther Gorintin, Lucia Sanchez