

Envisioning the Future of Bioethics
Dialogue and Reflections
Imaginer l'avenir de la bioéthique
Dialogue et réflexions

Jean-Christophe Bélisle-Pipon and Caroline Favron-Godbout

Volume 7, Number 1, 2024

Dialogue with Future Bioethicists
Dialogue avec la prochaine génération en bioéthique

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1110319ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/1110319ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Programmes de bioéthique, École de santé publique de l'Université de Montréal

ISSN

2561-4665 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this document

Bélisle-Pipon, J.-C. & Favron-Godbout, C. (2024). Envisioning the Future of Bioethics: Dialogue and Reflections / Imaginer l'avenir de la bioéthique : dialogue et réflexions. *Canadian Journal of Bioethics / Revue canadienne de bioéthique*, 7(1), 1–7. <https://doi.org/10.7202/1110319ar>

© Jean-Christophe Bélisle-Pipon and Caroline Favron-Godbout, 2024



This document is protected by copyright law. Use of the services of Érudit (including reproduction) is subject to its terms and conditions, which can be viewed online.

<https://apropos.erudit.org/en/users/policy-on-use/>

érudit

This article is disseminated and preserved by Érudit.

Érudit is a non-profit inter-university consortium of the Université de Montréal, Université Laval, and the Université du Québec à Montréal. Its mission is to promote and disseminate research.

<https://www.erudit.org/en/>

ÉDITORIAL / EDITORIAL

Envisioning the Future of Bioethics – Dialogue and Reflections

Jean-Christophe Bélisle-Pipon^a, Caroline Favron-Godbout^b

Mots-clés

bioéthique, bioéthiciens, dialogue, avenir, nouvelle génération

Keywords

bioethics, bioethicists, dialogue, future, next generation

Affiliations

^a Faculty of Health Sciences, Simon Fraser University, Burnaby, British Columbia, Canada

^b Programmes de bioéthique, École de santé publique de l'Université de Montréal, Montréal, Québec, Canada

Correspondance / Correspondence: Jean-Christophe Bélisle-Pipon, jean-christophe_belisle-pipon@sfu.ca & Caroline Favron-Godbout, caroline.favron-godbout@umontreal.ca

La version française de ce texte figure ci-dessous / The French version of this text appears below

In an era marked by unprecedented socio-health crises and rapid technological advancements, the field of bioethics has always been relevant, and necessary. But arguably, the field has never had such a high profile as it did during the COVID-19 pandemic. When in addition to worldwide interest in public health, attention to the (bio)ethical dimensions of pandemic management (allocation of scarce resources, emergency measures, increased research in certain areas, increasing health disparities, etc.) was at its height. From grappling with the ethical implications of health disparities exacerbated by restrictive measures to debating the allocation of scarce resources, bioethics has proven its relevance and necessity. However, the pandemic also exposed the limits of public engagement with bioethical norms and recommendations, revealing societal tensions and the potential for ethical discourse to become sidelined as we drift back toward pre-pandemic normalcy. The pandemic has had an enormous impact on our societies as a whole, but it has also tested our moral compasses in countless ways. But, beyond the pandemic, over the past four years other equally pressing issues have been overshadowed, like the climate crisis, the erosion of human rights (first and foremost that of women's control over their own bodies), and the ethical questions surrounding new technologies, from genome editing with CRISPR to the rise of generative artificial intelligence and the growing use of AI (in a rather deregulated way) in healthcare. These are not just topics for debate but pressing concerns that need our immediate attention and action.

Despite the field of bioethics being front and centre during the pandemic, helping to advise on tough questions about fairness, resource allocation, and how to balance individual freedoms with collective health, society is arguably returning or has returned to what it once was, with the risk that these then-central bioethical considerations might slip to the back burner. This is our moment to ensure that does not happen. This issue encourages a broader view of bioethics, one that tackles these emerging challenges while staying rooted in our collective quest for a fair and sustainable world. The challenges and opportunities that lie ahead demand a concerted effort to critically reflect, reimagine, and rejuvenate our ethical frameworks and the role of bioethics. This special issue, "Dialogue with Future Bioethicists," aims to catalyze a collective introspection among the next generation of bioethicists, practitioners, and scholars, urging us to prepare for the bioethical landscapes of tomorrow.

REDEFINING BIOETHICS FOR A CHANGING WORLD

The collection of texts in this special issue not only reflects on the current state of bioethics but also charts a course for its future. The themes of collaboration, communication, and inclusivity emerge as central pillars for the advancement of bioethics in a rapidly changing world. In addition to this diversity of subjects, this special issue includes texts written in French, others in English, and some are available in both languages. Our contributors' perspectives are each touching on an imperative aspect of bioethical renewal.

Jean-Frédéric Ménard's (1) discussion sets the stage for this evolution by advocating for a deeper integration of legal and ethical frameworks, highlighting the necessity for these disciplines to work hand in hand to navigate the complexities of modern healthcare and research. The contribution highlights aspects of the evolution of the law that could inspire the bioethics of tomorrow: a bioethics that is bold, creative and capable of ensuring that the pace of citizen participation and reflection is respected, despite the accelerating pace of the world.

C. Dalrymple-Fraser (2) illustrates how certain conventions, practices and interventions are detrimental to people with disabilities, who are often little considered and underrepresented, particularly in academic circles. For the future of bioethics, Dalrymple-Fraser proposes to creatively revisit the ways we teach bioethics, conduct research, set standards and policies; to collectively commit to developing a bioethics that is more accessible, inclusive and meaningful to communities of people with disabilities.

The forward-looking perspective of Jordan Potter (3), with a focus on the next generation of clinical bioethics, ties the evolution of the field to the practical realities of healthcare. Potter's approach underlines the importance of grounding ethical theories in empirical evidence and clinical practice, ensuring that bioethical deliberation continues to be a vital component of patient care.

Antoine Boudreau LeBlanc's (4) vision for a partnership between biologists and ethicists underscores the necessity for interdisciplinary collaboration in addressing the ethical questions posed by new scientific and technological advances. This collaboration is presented as a key to unlocking ethical solutions that are both innovative and grounded in scientific understanding.

Hortense Gallois' (5) emphasis on the use of media and storytelling to make bioethics more accessible to the public serves as a reminder of the importance of communication in ethical discourse. By making complex ethical theories understandable and relevant to everyday experiences, Gallois argues that collectively we can engage a broader audience in these crucial conversations. Similarly, Dalrymple-Fraser (6) – in a second text – argues for the need to learn from different narrative approaches to engage with different, and often vulnerable communities, both in medicine and in bioethics.

While recognizing the importance of research and scientific advancements, Daniel Wyzynski (7) calls for a return to the foundational practices of clinical ethics, including fostering the creation of spaces where people can feel safe to share their concerns, values and perspectives, and to openly participate in ethical reflection and deliberation.

Abdou Simon Senghor's (8) focus on transactional mentorship highlights the importance of fostering the growth and development of the next generation of bioethicists. Senghor's contribution underscores the complexity of the relationship between a mentor and a mentee and its constantly evolving nature, which requires continuous reflection and adaptation for both parties to flourish.

The personal reflections and advice from Marie-Josée Drolet (9) and Guillaume Paré (10) offer valuable insights into the challenges and opportunities facing bioethicists today. Their contributions encourage a reflective and proactive approach to bioethical practice, emphasizing the importance of wisdom, experience, and vision in navigating the ethical landscapes of tomorrow.

The special issue has been organized to facilitate reciprocal engagement among contributors, thereby fostering a dynamic scholarly discourse. The objective was to afford our contributors an initial platform for meaningful interaction with the viewpoints espoused by their peers. As a result, the special issue wraps up with six thoughtful responses to earlier viewpoints, adding depth to the scholarly dialogue.

In a response to Jean-Frédéric Ménard's contribution, Antoine Boudreau LeBlanc (11) highlights the similarities between science and law, and their respective relationships with bioethics, and proposes opening a dialogue between the expertise of science and law to lead to a more inclusive bioethics, concerned not only with human life, but also with animal and environmental life.

Responding to C. Dalrymple-Fraser's first contribution, Stacy S. Chen (12) elaborates on the harms that can arise from the use of outdated, sometimes discriminatory, literature in bioethics education. In addition to the emotional consequences of such exercises, Chen emphasizes that those affected are placed in delicate, even highly uncomfortable situations. In light of Daniel Wyzynski's text, Jordan Potter (13) stresses the importance of not neglecting everyday ethical issues in ethics education on the pretext of focusing on seemingly more glaring ethical issues. Potter presents ethics education as a vital tool not only for the work of the clinical ethicist but also for raising awareness of ethical concerns in healthcare.

Reflecting on Antoine Boudreau LeBlanc's text, Jean-Frédéric Ménard (14) offers a critical examination of the proposal of bioethics as a bridge between science and politics in the development of practical wisdom. While praising the proposal's inspiring ambition, Ménard points to some of the potential obstacles to its realization.

Responding to Hortense Gallois, Florence Ashley (15) agrees that bioethicists must know when to speak up to make underrepresented voices heard and counter misinformation. However, Ashley adds that sometimes, knowing when to shut up is just as important: silence can prove a unique opportunity to listen to people with lived experiences of the issues addressed by bioethics.

Addressing Jordan Potter's insights, Daniel Wyzynski (16) advocates for the professionalization of clinical bioethics to continuously improve healthcare services despite the challenges this may entail. Wyzynski articulates specific considerations regarding the implementation and associated risks of such a professionalization endeavour.

Together, these texts paint a comprehensive picture of a field at a crossroads, facing the dual challenge of remaining true to its foundational principles while adapting to the ever-changing landscape of healthcare and society. They call for a reimagined bioethics that is more inclusive, collaborative, and communicative, capable of meeting the challenges of the 21st century with insight, integrity, and innovation. A challenge that the contributors to this issue all seem ready to take up.

FOSTERING DIALOGUE AND COLLECTIVE ACTION

This issue serves as an invitation to engage in a meaningful dialogue that transcends traditional disciplinary boundaries and embraces the voices of emerging bioethicists. By sharing experiences, challenges, and visions for the future, we aim to foster a community that is prepared to tackle collaboratively the ethical dilemmas of today and tomorrow. The diversity of topics and the multilingual nature of the contributions reflect our commitment to inclusivity and accessibility in the bioethical discourse. It is through embracing multiple perspectives and languages that we can truly understand the global implications of our ethical decisions and actions.

We extend an invitation to the bioethics community to actively engage with the viewpoints of the next generation, encouraging dialogue and response within the *Canadian Journal of Bioethics* and other relevant platforms. Furthermore, we urge established bioethicists, conference organizers, journal editors, and other influential figures in our field to proactively reach out and invite emerging voices to assume a more prominent role within our community, thereby fostering inclusivity and amplifying diverse perspectives.

EMPOWERING THE NEXT GENERATION OF BIOETHICISTS

Ultimately, the future of bioethics will be shaped by the next generation of scholars, practitioners, and advocates. This is a call to action for these emerging voices to engage deeply with the ethical challenges of our time, to question established norms, and to innovate new approaches to ethical dilemmas. By fostering a spirit of mentorship, collaboration, and open dialogue, we can ensure that the field of bioethics remains dynamic, responsive, and attuned to the needs of a rapidly changing world. This special issue represents a collective endeavour to envision the future of bioethics – a future that is inclusive, proactive, and imbued with a sense of responsibility towards both current and forthcoming ethical challenges. As we move forward, let us carry with us the lessons learned, the questions raised, and the dialogue sparked by this issue, using them as a foundation upon which to build a more ethical and equitable world. The future of bioethics is not only about anticipating the ethical dilemmas of tomorrow but also about shaping the moral landscape in which those dilemmas will unfold. Together, let us prepare for and contribute to the bioethics of tomorrow, today.

Reçu/Received: 14/03/2024

Conflits d'intérêts

Aucun à déclarer

Publié/Published: 18/03/2024

Conflicts of Interest

None to declare

Édition/Editors: First-name last-name & First-name last-name

Les éditeurs suivent les recommandations et les procédures décrites dans le [Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors](#) de COPE. Plus précisément, ils travaillent pour s'assurer des plus hautes normes éthiques de la publication, y compris l'identification et la gestion des conflits d'intérêts (pour les éditeurs et pour les auteurs), la juste évaluation des manuscrits et la publication de manuscrits qui répondent aux normes d'excellence de la revue.

The editors follow the recommendations and procedures outlined in the COPE [Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors](#). Specifically, the editors will work to ensure the highest ethical standards of publication, including: the identification and management of conflicts of interest (for editors and for authors), the fair evaluation of manuscripts, and the publication of manuscripts that meet the journal's standards of excellence.

REFERENCES

1. Ménard J-F. [Quelques réflexions en vue du renouvellement de la relation entre le droit et la bioéthique](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):8-11.
2. Dalrymple-Fraser C. [Disabling bioethics futures](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):12-15.
3. Potter J. [Professional clinical bioethics: the next generation](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):16-18.
4. Boudreau LeBlanc A. [Vers une alliance entre le biologiste et l'éthicien : préparer le terrain pour demain](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):19-22.
5. Gallois H. [Discourse, narrative, and voice: the power of communicating bioethics through the media](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):23-25.
6. Dalrymple-Fraser C. [Expanding narrative medicine: four notes](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):29-33.
7. Wyzynski D. [Back to basics: re-embracing the foundations of clinical ethics in healthcare](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):26-28.
8. Senghor AS. [Transactional mentorship: a flourishing mentor-mentee relationship in bioethics](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):34-35.
9. Drolet M-J. [Lettre à la génération actuelle et future de bioéthiciens et de bioéthiciennes : Apprendre à naviguer entre la théorie et l'empirique](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):36-38.
10. Paré G. [Neuf conseils pour un éthicien tout neuf / Nine tips for a brand new ethicist](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):39-45.

11. Boudreau LeBlanc A. [Coconstruire la bioéthique de demain entre Sciences, Droit et Communauté / Co-constructing tomorrow's bioethics between science, law and the community](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):46-49.
12. Chen SS. [The harms of imagining the ideal](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):50-51.
13. Potter J. [Missing the forest for the trees](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):52-53.
14. Ménard J-F. [Quel rôle pour la bioéthique face à la complexité des enjeux planétaires?](#) Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):54-55.
15. Ashley F. [The power of silence](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):56-57.
16. Wyzynski D. [Professionalization of clinical bioethics: this is the way](#). Canadian Journal of Bioethics/Revue Canadienne de Bioéthique. 2024;7(1):58-60.

Imaginer l'avenir de la bioéthique – Dialogue et réflexions

Dans une ère marquée par des crises sociosanitaires sans précédent et des avancées technologiques rapides, le champ de la bioéthique a toujours été pertinent et nécessaire. Cela étant dit, le champ n'a probablement jamais été aussi visible et incontournable qu'il l'a été durant la pandémie de COVID-19. En plus de l'intérêt mondial pour la santé publique, l'attention portée aux dimensions (bio)éthiques de la gestion de la pandémie (allocation des ressources rares, mesures d'urgence, augmentation de la recherche dans certains domaines, aggravation des disparités sanitaires, etc.) était à son apogée. En s'intéressant aux implications éthiques des disparités sanitaires exacerbées par les mesures restrictives et en débattant de l'allocation des ressources rares, la bioéthique a prouvé sa pertinence et sa nécessité. Cependant, la pandémie a également exposé les limites de l'engagement public envers les normes et recommandations bioéthiques, révélant des tensions sociétales et le potentiel pour que le discours éthique soit relégué au second plan alors que la société revient vers une normalité pré-pandémique. La pandémie a eu un impact énorme sur nos sociétés dans leur ensemble, mais elle a également testé nos boussoles morales de nombreuses manières. Cependant, au-delà de la pandémie, au cours des quatre dernières années d'autres problèmes tout aussi pressants ont été éclipsés, comme la crise climatique, l'érosion des droits de la personne (notamment celui du contrôle des femmes sur leur propre corps), et les questions éthiques entourant les nouvelles technologies, du génie génétique avec CRISPR à l'essor de l'intelligence artificielle générative et l'utilisation croissante de l'IA (de manière plutôt dérégulée) dans les soins de santé. Ce ne sont pas seulement des sujets de débat, mais des préoccupations urgentes qui nécessitent notre attention et notre action immédiates.

Bien que le champ de la bioéthique ait été au premier plan pendant la pandémie, aidant à conseiller sur des questions difficiles concernant l'équité, l'allocation des ressources et comment équilibrer les libertés individuelles avec la santé collective, la société est en train de revenir ou est revenue à ce qu'elle était, avec un risque que ces considérations bioéthiques alors centrales puissent être reléguées au second plan. C'est notre moment pour s'assurer que cela n'arrive pas. Ce numéro encourage une vision plus large de la bioéthique, qui relève ces défis émergents tout en restant ancrée dans notre quête collective pour un monde juste et durable. Les défis et opportunités qui nous attendent exigent un effort concerté pour réfléchir de manière critique, réimaginer et revitaliser nos cadres éthiques et le rôle de la bioéthique. Ce numéro spécial, « Dialogue avec la prochaine génération en bioéthique », vise à catalyser une introspection collective parmi la prochaine génération de bioéthiciens, praticiens et chercheurs, nous exhortant à nous préparer pour les paysages bioéthiques de demain.

REDÉFINIR LA BIOÉTHIQUE POUR UN MONDE EN MUTATION

La collection de textes de ce numéro spécial reflète non seulement l'état actuel de la bioéthique, mais trace également une voie pour son avenir. Les thèmes de la collaboration, de la communication et de l'inclusivité émergent comme piliers centraux pour l'avancement de la bioéthique dans un monde en rapide évolution. En plus de cette diversité de sujets, ce numéro spécial comprend des articles rédigés en français, d'autres en anglais, et certains sont disponibles dans les deux langues. Les perspectives de nos contributeurs touchent chacune à un aspect impératif du renouveau bioéthique.

La perspective de Jean-Frédéric Ménard (1) pose les bases de cette évolution en prônant une intégration plus profonde des cadres juridiques et éthiques, soulignant la nécessité pour ces disciplines de travailler main dans la main pour naviguer dans les complexités des soins de santé et de la recherche moderne. Cette contribution met en lumière des aspects de l'évolution du droit qui pourraient inspirer la bioéthique de demain : une bioéthique audacieuse, créative et capable de garantir que le rythme de la participation et de la réflexion citoyennes soit respecté, malgré l'accélération du monde.

C. Dalrymple-Fraser (2) illustre comment certaines conventions, pratiques et interventions sont préjudiciables aux personnes en situation de handicap, souvent peu considérées et sous-représentées, en particulier dans les milieux universitaires. Pour l'avenir de la bioéthique, Dalrymple-Fraser propose de revisiter de manière créative les façons d'enseigner la bioéthique, de mener des recherches, d'établir des normes et des politiques; de s'engager collectivement à développer une bioéthique plus accessible, inclusive et significative pour les communautés de personnes en situation de handicap.

La perspective prospective de Jordan Potter (3), axée sur la prochaine génération de bioéthique clinique, lie l'évolution du champ aux réalités pratiques des soins de santé. L'approche de Potter souligne l'importance d'ancrer les théories éthiques dans des preuves empiriques et dans la pratique clinique, garantissant que la délibération bioéthique continue d'être un composant vital des soins aux patients.

La vision d'Antoine Boudreau LeBlanc (4) pour un partenariat entre biologistes et éthiciens souligne la nécessité d'une collaboration interdisciplinaire pour aborder les questions éthiques posées par les avancées scientifiques et technologiques. Cette collaboration est présentée comme une clé pour débloquer des solutions éthiques à la fois innovantes et ancrées dans la compréhension scientifique.

L'accent mis par Hortense Gallois (5) sur l'utilisation des médias et du récit pour rendre la bioéthique plus accessible au public sert de rappel de l'importance de la communication dans le discours éthique. En rendant les théories éthiques complexes, compréhensibles et pertinentes pour les expériences quotidiennes, Gallois soutient que collectivement, nous pouvons engager un public plus large dans ces conversations cruciales et inéluctables. De même, Dalrymple-Fraser (6) – dans un second texte

– fait valoir la nécessité de s’inspirer de différentes approches narratives pour s’engager auprès de communautés différentes et souvent vulnérables, tant en médecine qu’en bioéthique.

Tout en reconnaissant l’importance de la recherche et des avancées scientifiques, Daniel Wyzynski (7) appelle à un retour aux pratiques fondamentales de l’éthique clinique, y compris à la création d’espaces où les gens peuvent se sentir en sécurité pour partager leurs préoccupations, valeurs et perspectives, et participer ouvertement à la réflexion et à la délibération éthiques.

L’accent mis par Abdou Simon Senghor (8) sur le mentorat transactionnel souligne l’importance de favoriser la croissance et le développement de la prochaine génération de bioéthiciens. La contribution de Senghor souligne la complexité de la relation entre un mentor et un mentoré et sa nature constamment évolutive, qui nécessite une réflexion et une adaptation continues pour que les deux parties puissent s’épanouir.

Les réflexions personnelles et les conseils de Marie-Josée Drolet (9) et de Guillaume Paré (10) offrent des aperçus précieux sur les défis et opportunités auxquels les bioéthiciens sont confrontés aujourd’hui. Leurs contributions encouragent une approche réfléchie et proactive de la pratique bioéthique, soulignant l’importance de la sagesse, de l’expérience et de la vision pour naviguer dans les paysages éthiques de demain.

Ce numéro spécial a été organisé pour faciliter l’engagement réciproque entre les contributeurs, favorisant ainsi un discours académique dynamique. L’objectif était d’offrir à nos contributeurs une plateforme initiale pour une interaction significative avec les points de vue exprimés par leurs pairs. En conséquence, le numéro spécial se conclut par six réponses réfléchies aux points de vue antérieurs, ajoutant de la profondeur au dialogue académique.

En réponse à la contribution de Jean-Frédéric Ménard, Antoine Boudreau LeBlanc (11) souligne les similitudes entre la science et le droit, et leurs relations respectives avec la bioéthique, et propose d’ouvrir un dialogue entre l’expertise de la science et du droit pour mener à une bioéthique plus inclusive, concernée non seulement par la vie humaine, mais aussi par les vies animale et environnementale.

Réagissant à l’apport initial de C. Dalrymple-Fraser, Stacy S. Chen (12) développe sur les dommages qui peuvent résulter de l’utilisation de littérature obsolète, parfois discriminatoire, dans l’éducation bioéthique. En plus des conséquences émotionnelles de telles pratiques, Chen souligne que les personnes affectées sont placées dans des situations délicates, voire très inconfortables. À la lumière de Daniel Wyzynski, Jordan Potter (13) souligne l’importance de ne pas négliger les problèmes éthiques quotidiens dans l’éducation en éthique sous prétexte de se concentrer sur des problèmes éthiques apparemment plus flagrants. Potter présente l’éducation à l’éthique comme un outil vital non seulement pour le travail de l’éthicien clinique, mais aussi pour sensibiliser aux préoccupations éthiques dans les soins de santé.

En réflexion sur le texte d’Antoine Boudreau LeBlanc, Jean-Frédéric Ménard (14) offre un examen critique de la proposition de la bioéthique comme un pont entre la science et la politique dans le développement de la sagesse pratique. Tout en louant l’ambition inspirante de la proposition, Ménard discute de certains obstacles potentiels à sa réalisation.

Répondant à Hortense Gallois, Florence Ashley (15) convient que les bioéthiciens doivent savoir quand prendre la parole pour faire entendre les voix sous-représentées et contrer la désinformation. Cependant, Ashley ajoute que parfois, savoir quand se taire est tout aussi essentiel : le silence peut s’avérer une occasion unique d’écouter les personnes ayant des expériences vécues quant aux problèmes abordés par la bioéthique.

S’adressant aux perspectives de Jordan Potter, Daniel Wyzynski (16) plaide pour la professionnalisation de la bioéthique clinique afin d’améliorer continuellement les services de santé malgré les défis que cela peut comporter. Wyzynski articule une série de considérations permettant la mise en œuvre et concernant les risques associés à une telle entreprise de professionnalisation.

Ensemble, ces textes dressent un tableau complet d’un champ à la croisée des chemins, face au double défi de rester fidèle à ses principes fondateurs tout en s’adaptant au paysage en constante évolution des soins de santé et de la société. Ils appellent à une bioéthique réimaginée qui soit plus inclusive, collaborative et communicative, capable de relever les défis du 21^e siècle avec perspicacité, intégrité et innovation. Un défi que les contributeurs à ce numéro semblent tous prêts à relever.

FAVORISER LE DIALOGUE ET L’ACTION COLLECTIVE

Ce numéro sert d’invitation à s’engager dans un dialogue significatif qui transcende les frontières disciplinaires traditionnelles et embrasse les voix des bioéthiciens émergents. En partageant des expériences, des défis et des visions pour l’avenir, nous visons à favoriser une communauté prête à aborder de manière collaborative les dilemmes éthiques d’aujourd’hui et de demain. La diversité des sujets et la nature multilingue des contributions reflètent notre engagement envers l’inclusivité et l’accessibilité dans le discours bioéthique. C’est en embrassant de multiples perspectives et langues que nous pouvons véritablement comprendre les implications mondiales de nos décisions et actions éthiques.

Nous invitons la communauté bioéthique à s'engager activement avec les points de vue de la prochaine génération, encourageant le dialogue et la réponse au sein de la *Revue Canadienne de Bioéthique* et d'autres plateformes pertinentes. De plus, nous exhortons les bioéthiciens établis, les organisateurs de conférences, les éditeurs en chef de revues et toutes autres figures influentes de notre champ à tendre proactivement la main et à inviter les voix émergentes à assumer un rôle plus important au sein de notre communauté, favorisant ainsi l'inclusivité et amplifiant les perspectives diverses.

HABILITER LA PROCHAINE GÉNÉRATION DE BIOÉTHICIENS

En fin de compte, l'avenir de la bioéthique sera façonné par la prochaine génération de chercheurs, praticiens et militants. C'est un appel à l'action pour ces voix émergentes à s'engager profondément avec les défis éthiques de notre temps, à remettre en question les normes établies et à innover dans le développement de nouvelles approches face aux dilemmes éthiques. En favorisant un esprit de mentorat, de collaboration et de dialogue ouvert, nous pouvons permettre que le champ de la bioéthique reste dynamique, réactif et en phase avec les besoins d'un monde en rapide évolution. Ce numéro spécial représente un effort collectif pour envisager l'avenir de la bioéthique – un avenir qui est inclusif, proactif et imprégné d'un sens de responsabilité envers les défis éthiques actuels et à venir. À mesure que nous avançons, emportons avec nous les leçons apprises, les questions soulevées et le dialogue suscité par ce numéro, en les utilisant comme fondement pour construire un monde plus éthique et équitable. L'avenir de la bioéthique ne concerne pas seulement l'anticipation des dilemmes éthiques de demain, mais aussi la manière de façonner le paysage moral dans lequel ces dilemmes se dérouleront. Ensemble, préparons-nous et contribuons dès aujourd'hui à la bioéthique de demain.

RÉFÉRENCES

Voir References