

Résultat d'un sondage de *Documentation et bibliothèques* auprès de ses lecteurs

Results of a Readership Survey of *Documentation et bibliothèques*

Resultado de una encuesta sobre *Documentation et bibliothèques* con sus lectores

Gérard Mercure

Volume 36, Number 4, October–December 1990

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/1028233ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/1028233ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Association pour l'avancement des sciences et des techniques de la documentation (ASTED)

ISSN

0315-2340 (print)

2291-8949 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this article

Mercure, G. (1990). Résultat d'un sondage de *Documentation et bibliothèques* auprès de ses lecteurs. *Documentation et bibliothèques*, 36(4), 117–130.
<https://doi.org/10.7202/1028233ar>

Article abstract

The results of a readership survey of **Documentation et bibliothèques** are presented and briefly commented. The questions are organised within four categories: 1. Receptivity and use of the journal; 2. Content; 3. Presentation; 4. Reader profile. The results are presented category by category and are accompanied by numerous graphs.

Résultat d'un sondage* de *Documentation et bibliothèques* auprès de ses lecteurs

Gérard Mercure**

Comité de rédaction

Documentation et bibliothèques

Les résultats d'un sondage auprès des lecteurs de la revue **Documentation et bibliothèques** sont exposés et brièvement commentés. Les questions sont regroupées sous quatre chefs: 1. Accueil et utilisation de la revue; 2. Contenu; 3. Contenant; 4. Pour une meilleure connaissance du répondant. Les résultats sont présentés dans ce même ordre et illustrés par de nombreux graphiques.

Results of a Readership Survey of Documentation et bibliothèques

The results of a readership survey of **Documentation et bibliothèques** are presented and briefly commented. The questions are organised within four categories: 1. Receptivity and use of the journal; 2. Content; 3. Presentation; 4. Reader profile. The results are presented category by category and are accompanied by numerous graphs.

Resultado de una encuesta sobre Documentation et bibliothèques con sus lectores

Este artículo expone los resultados de una encuesta con los lectores de la revista **Documentation et bibliothèques** y a éste se añaden algunos comentarios. Las preguntas se agrupan en cuatro categorías: 1. Acogida y utilización de la revista; 2. Contenido; 3. Contenedor; 4. Mejor conocimiento del lector. Los resultados se presentan en este mismo orden y se explican con numerosos gráficos.

Au début de 1990, le Comité de rédaction de *Documentation et bibliothèques* (DB) menait un sondage auprès des lecteurs pour apprécier l'accueil fait à la revue et son utilisation, le contenu et le contenant, et avoir une meilleure connaissance du profil de ses lecteurs.

Le secrétariat de l'ASTED expédia un questionnaire avec la livraison de janvier-mars aux quelque 800 abonnés de la revue. Cent cinquante réponses furent retournées dans les délais prévus, soit avant le 1^{er} mars 1990. Ce sondage représente environ 20 % de la population visée, un pourcentage que les spécialistes de la statistique estimeront un peu faible, mais qu'on peut considérer comme

relativement élevé si l'on tient compte des taux de réponse à ce type d'enquête. Les abonnés qui se sont donné la peine de remplir le questionnaire forment probablement le noyau de lecteurs le plus assidu à DB. C'est ce qui expliquerait le regard plutôt favorable qu'ils posent sur la revue. Tout en étant bienveillante, leur vision sait aussi demeurer critique. C'est là une impression d'ensemble qui demeure après analyse des données.

Ce sondage ne prétend pas avoir de valeur scientifique, ni par le nombre de répondants ni dans l'art d'élaborer le questionnaire. Il est né du besoin de mieux connaître les intérêts de ses lecteurs. Le dernier sondage effectué remontait déjà à 1983¹. Il ne s'agit pas non

* Le lecteur trouvera le questionnaire du sondage à la fin de cet article.

** L'auteur est aussi professeur agrégé à l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information à l'Université de Montréal.

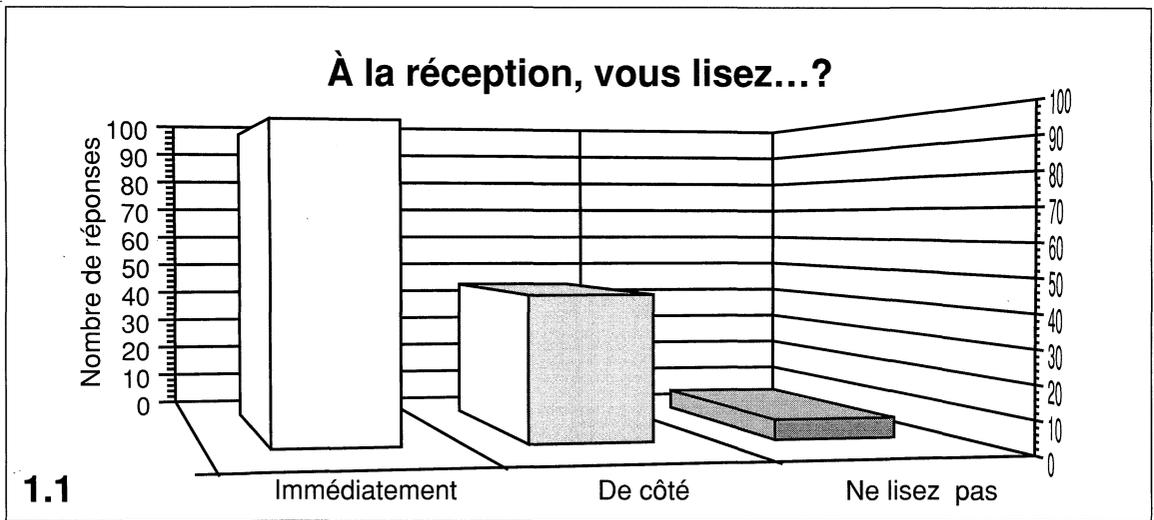
1. Gérard Mercure, « Mot de la rédaction », *Documentation et bibliothèques*, vol. 30, no 1 (janvier-mars 1984), 3-5.

plus d'une enquête aussi fouillée que celle réalisée en France sur « le bon usage du BBF »² et qui donna lieu à une présentation remaniée du *Bulletin des Bibliothèques de France*. Il ne vise pas non plus à situer *DB* comme source d'information professionnelle par rapport aux autres revues comme le fait *Infomédiatique*³ pour les revues professionnelles en France. Il s'apparente plutôt aux sondages maison qu'ont menés récemment *Défi*⁴ et la revue *Plein soleil*⁵ dont nous nous sommes inspirés. Notre dévoué directeur, Jean-Rémi Brault, en a proposé une première version qu'il a revue et augmentée à la suggestion des membres du Comité de rédaction. Le soussigné a fait la compilation des données à l'aide du gestionnaire de bases de données PARADOX 3, en omettant les abstentions à répondre dans la présentation des résultats.

Le sondage regroupe les questions sous quatre chefs : 1. Accueil et utilisation de la revue ; 2. Contenu ; 3. Contenant ; 4. Pour une meilleure connaissance du répondant. L'exposé des résultats est présenté dans ce même ordre.

1. ACCUEIL ET UTILISATION DE LA REVUE

1.1 *Documentation et bibliothèques* est une revue qui se consomme frais. À la question : « Quand vous recevez la revue *Documentation et bibliothèques* », 99 des 150 lecteurs répondent qu'ils la lisent immédiatement, 44 la mettent de côté, et 6 ne la lisent pas.



2. Martine Darrobers, « Du bon usage du BBF ; rapport sur l'enquête auprès des abonnés », *Bulletin des bibliothèques de France*, tome 29, no 2 (1984), 92-111.
3. Marie-Hélène Koenig, « Les professionnels de l'information et leur presse spécialisée », *Infomédiatique*, (1987), 136-157.
4. Josiane Moulary-Ouerghi, « L'évolution de notre *Défi* », *Défi*, vol. 2, no 2 (janvier-mars 1987), 14.
5. « Résultat du sondage « maison » de *Plein soleil II* », *Plein soleil II*, (été 1989), 43-49.

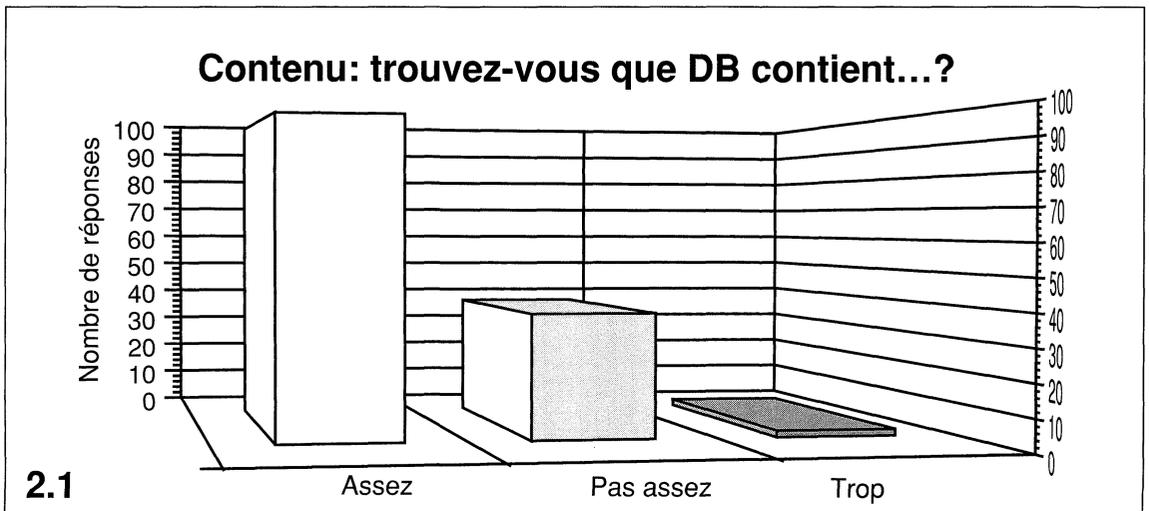
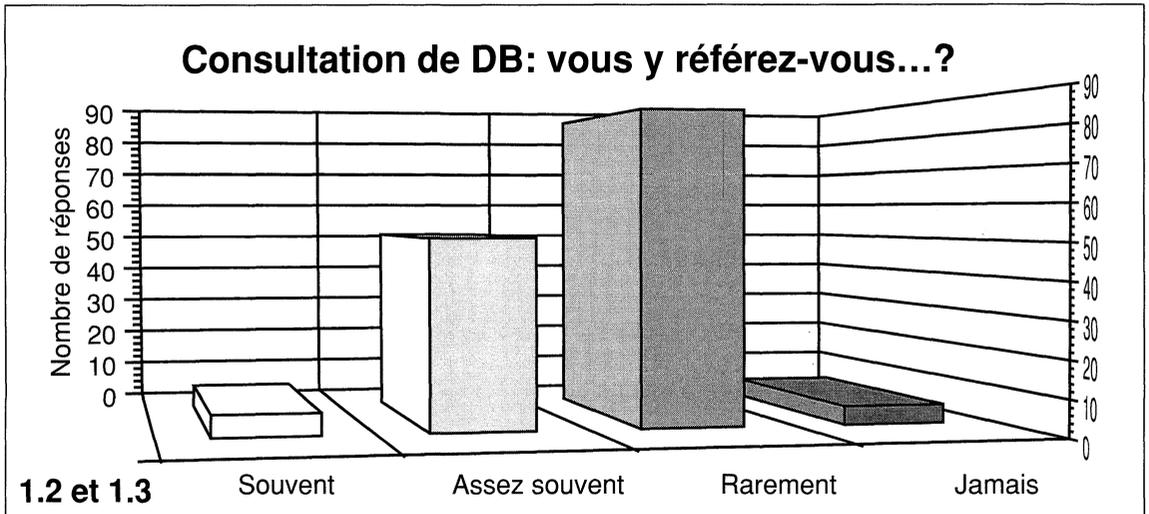
1.2 et 1.3 Si les lecteurs conservent *DB* pour une utilisation éventuelle comme document de référence, seulement 5 d'entre eux y réfèrent souvent et 51 assez souvent tandis que 85 la consultent rarement et 6, jamais.

2. CONTENU

2.1 La revue contient assez d'articles. C'est l'opinion de 100 répondants; mais 38 autres en souhaiteraient davantage. Un seul estime qu'elle en contient trop.

2.2 On considère que « le contenu assure un équilibre convenable entre les divers champs d'activité de la profession » : 112 l'affirment tandis que 32 apportent des commentaires.

Néanmoins, dans ces commentaires, on constate que les petits centres de documentation et les bibliothèques spécialisées, les bibliothèques scolaires et même publiques souhaiteraient qu'on leur taille une plus large place. On réclame plus d'articles traitant de la gestion et de l'informatisation des services. Un lecteur estime que la revue est « trop axée sur la bibliothéconomie et les bibliothécaires, au détriment des bibliotechniciens, de l'archivistique et de l'édition ». Dans les suggestions de sujets d'articles (à la question 2.5), on retrouvera ce même intérêt pour une approche comparée des professions de la documentation et de l'information.



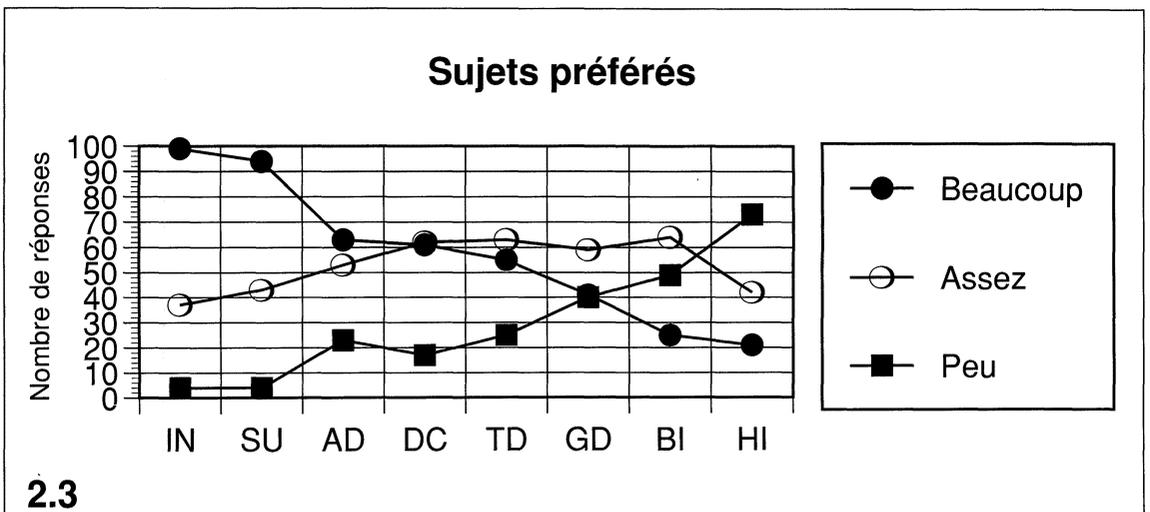
2.3 À la question « Quels types d'articles appréciez-vous? », les lecteurs de *DB* expriment leur intérêt dans l'ordre décroissant, pour l'informatique et les nouvelles technologies, les services aux usagers et l'administration. À l'opposé, ils apprécient peu l'histoire et la bibliographie. Ils manifesteront un peu plus de curiosité pour les autres types d'articles.

Les commentaires reliés à cette question nuancent ce paysage trop contrasté. Les préférences sont diverses, allant des « clien-

tèles spéciales: des personnes âgées et personnes handicapées » aux perspectives d'emploi, des « nouveautés dans les instruments et techniques (et même, ameublement, équipement) » à la gestion des bases de données. Un lecteur juge qu'il n'y a « pas assez d'articles sur le « traitement documentaire » comparé à l'informatique et aux nouvelles technologies ». L'impression d'ensemble qui ressort de cette question, c'est la diversité des intérêts des lecteurs de *DB* en même temps que leurs préférences plus marquées.

Voici le détail des réponses :

Types d'articles	Légendes	Beaucoup	Assez	Peu
Informatique	IN	99	37	4
Services aux usagers	SU	94	43	4
Administration	AD	63	53	23
Développement des collections	DC	61	62	17
Traitement documentaire	TD	55	63	25
Gestion des documents	GD	41	59	40
Bibliographie	BI	25	64	49
Histoire	HI	21	42	73



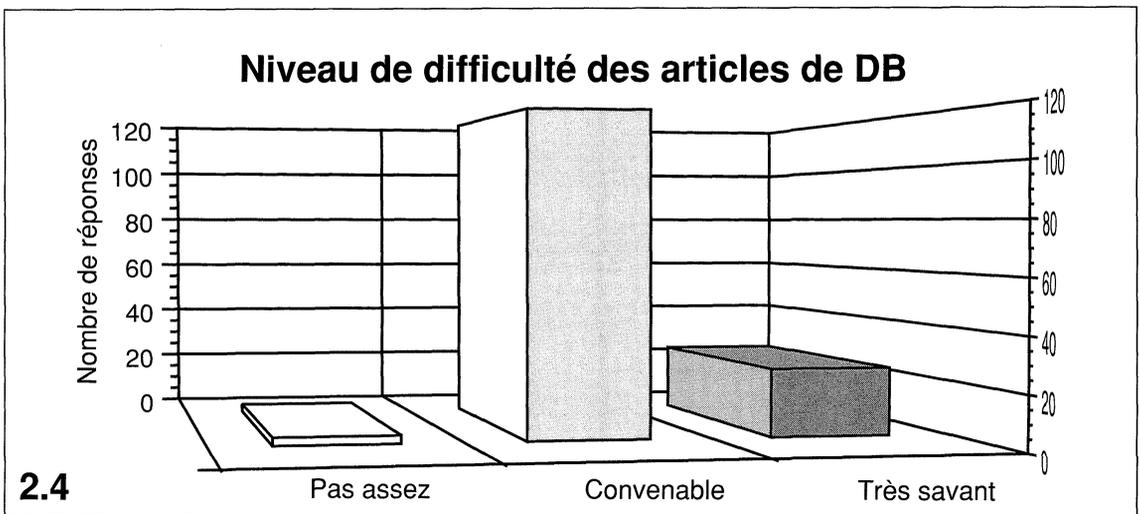
2.4 Le niveau de traitement est bon comme le confirme la question suivante. Les articles publiés dans *DB* sont jugés d'un niveau « très savant » par 23 lecteurs, « convenable » par la majorité (119), alors que trois seulement ne la considèrent pas assez savante. Il ne semble pas avoir d'ambiguïté dans leur perception quant au rôle scientifique que prétend jouer la revue. Ses lecteurs ne la considéreraient pas uniquement comme une revue d'information professionnelle.

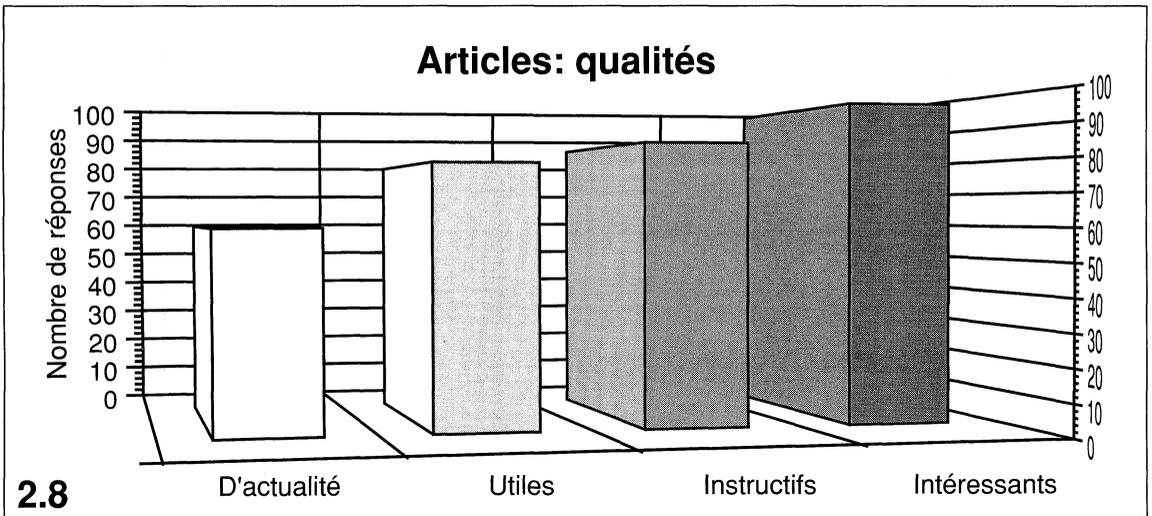
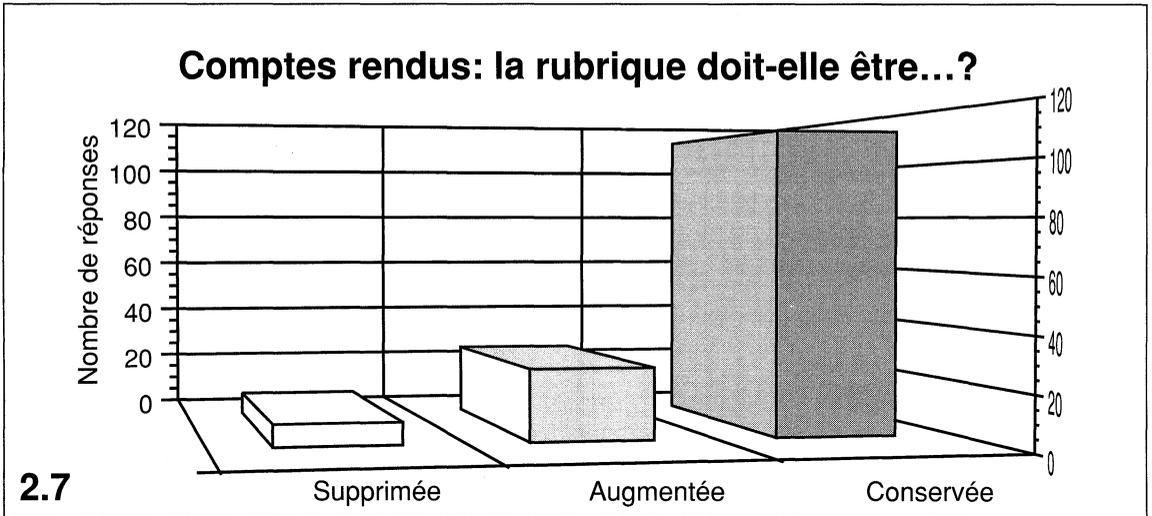
2.5 Grâce à ce sondage, *DB* a recueilli plus de 60 suggestions d'articles. En voici les thèmes selon leur fréquence. (Certaines suggestions se rapportent à plus d'un thème)

Fréquence	Thèmes
11	Information professionnelle
9	Automatisation
8	Gestion et ses divers aspects
8	Gestion du personnel
6	Gestion des documents
5	Bibliothèques scolaires
4	Bibliothèques publiques
4	Nouvelles technologies
4	Rapports entre les professions
3	Animation
3	Coopération et développement international
3	Gestion des bibliothèques
3	Prospective

Les autres thèmes proposés reviennent deux fois: Alphabétisation, Aménagement des locaux, Banques de données, Documents audiovisuels, Droit d'auteur, Élagage, Indexation, Implantation de services documentaires, Périodiques, Indexation et automatisation, Marketing, Référence; et une fois seulement: Bibliographie et Contrôle budgétaire.

2.6 Les comptes rendus de lecteur répondent aux attentes. C'est ce que confirme le sondage avec 118 oui et 21 non. On les souhaiterait toutefois plus nombreux et pour des documents plus récents. La politique actuelle de la revue est de ne pas publier une critique sur un ouvrage dont la parution remonte à plus de deux ans. Par contre, les commentaires suscités par cette question sont contradictoires. Ils vont de « très bon choix » à « hétéroclite » ou « un peu « pépère » comme choix »... Comme dans le cas des articles, il est difficile de couvrir tous les champs d'intérêt.

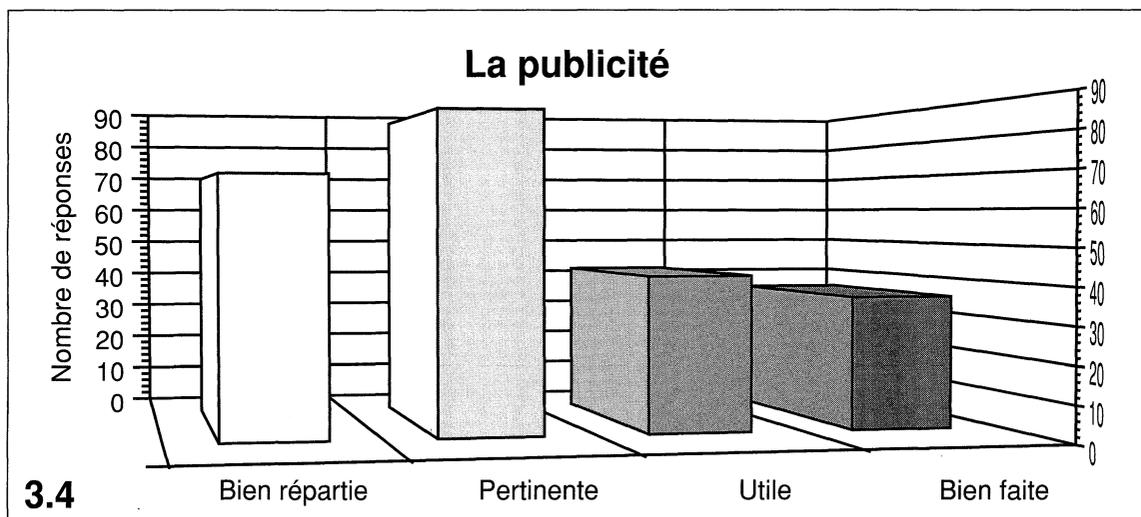
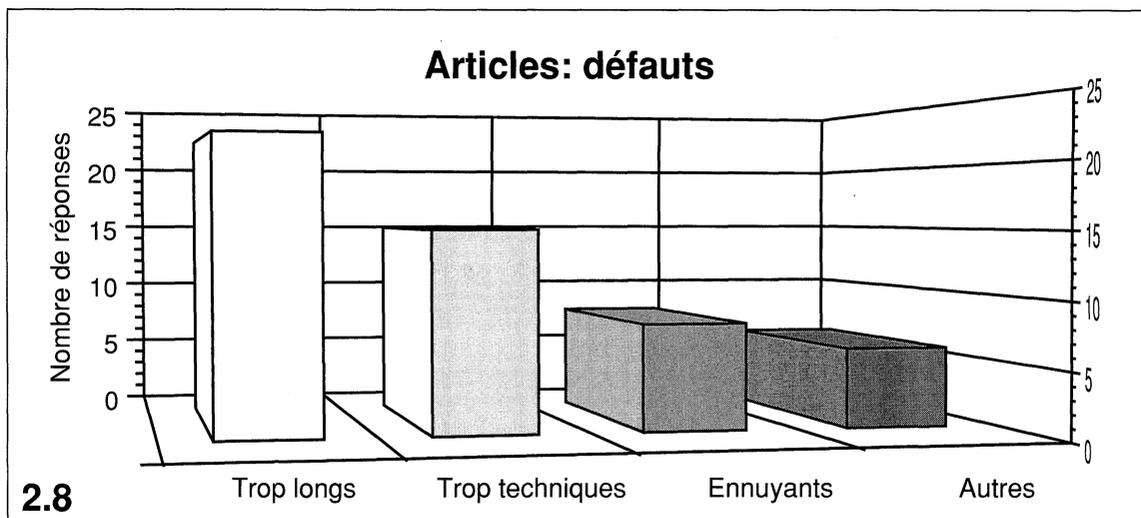




2.7 La rubrique des comptes rendus de lecture doit être maintenue. 111 lecteurs souhaitent qu'elle soit conservée pour 7 qui optent pour sa suppression tandis que 26 suggèrent qu'elle soit augmentée.

2.8 Les deux graphiques qui suivent, ramenés à la même échelle, affichent un portrait favorable car la cote des qualités dépasse largement celle des défauts... Dans l'ordre,

on juge les articles que publie *DB* intéressants (99), instructifs (85), utiles (79) et d'actualité (60), mais aussi certains les jugent trop longs (22), trop techniques (15) voire même ennuyeux (8). La mention «Autres» est rangée du côté des défauts, car les commentaires sont en grande majorité négatifs tels que «loin de la pratique concrète» ou «abordant des cas trop spécifiques».



2.9 En général, on trouve que les articles sont faciles et agréables à lire. 121 lecteurs l'affirment tandis que 22 ont une opinion contraire.

3. CONTENANT

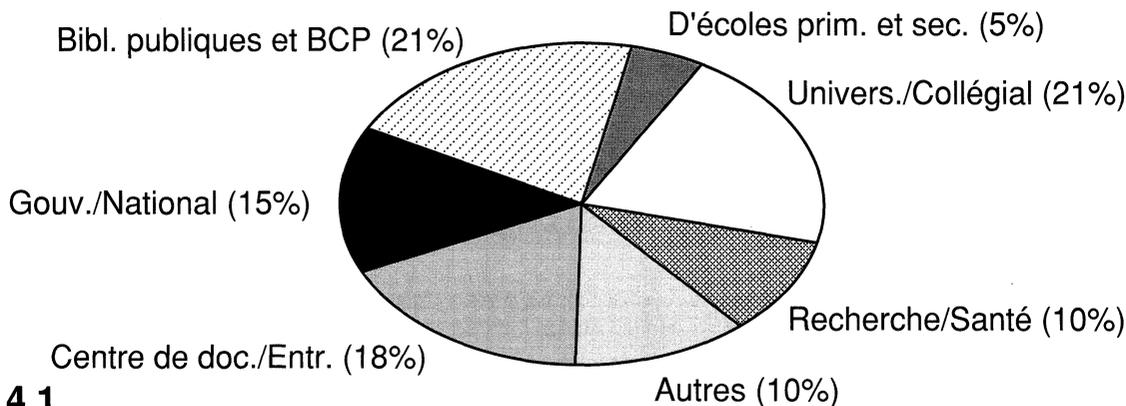
3.1 Dans l'ensemble, on aime la page couverture, 107 pour et 32 contre. Alors que certains la jugent «sobre et de bon goût», d'autres lui reprochent d'être «trop conservatrice», «trop classique», si ce n'est «terne» et «sans vie». D'autres n'y attachent aucune importance. Un lecteur suggère de l'améliorer en y réservant une part du budget consacré à la revue: «Pourquoi ne pas accorder 1% du budget à une oeuvre artistique, comme un dessin, une photo, une peinture, la reproduction d'un manuscrit?»

3.2 La présentation graphique convient à la revue. 137 oui et 10 non.

3.3 L'opinion est plus partagée sur la présence d'illustrations dans *DB*. Une faible majorité, 77 contre 67, souhaite qu'on y en ajoute. *DB* se classe parmi les revues spécialisées. On s'attend à une présentation plus austère que s'il s'agissait d'un magazine général d'information.

3.4 Les lecteurs de *DB* jugent la présence de la publicité pertinente (86), bien répartie dans la revue (69), mais un faible nombre l'estime bien faite (36) et utile à son travail (42).

Les répondants, par secteur



4.1

3.5 On ne souhaite pas en voir augmenter la quantité. À la question «*Trouvez-vous que «Documentation et bibliothèques» devrait contenir plus de publicité ?*» 36 répondent oui alors que 101 disent non. À noter qu'aucun lecteur ne s'est identifié comme étant un annonceur dans la revue...

scolaires (5%) et les bibliothèques de recherche et de la santé (10%) sont en plus petit nombre.

Du point de vue de la rédaction, la représentation de ces groupes fournirait-elle une indication valable des groupes-cibles de la

4. POUR UNE MEILLEURE CONNAISSANCE DU RÉPONDANT

Les questions qui suivent visent à mieux connaître le public lecteur, son milieu, son occupation, son statut au sein de l'ASTED et son désir de participation à l'écriture d'articles et au travail de rédaction de la revue.

4.1 Le questionnaire prévoyait 12 milieux de travail: les bibliothèques universitaires, de collège, etc., les centres de documentation, les entreprises de services et les autres milieux documentaires dans lesquels se retrouvent les spécialistes de la documentation. Les bibliothèques et centres de documentation du secteur de la santé ont été oubliés. Grâce à l'invitation à préciser à l'occasion d'une sous-question, nous avons pu reconstituer ce treizième milieu de travail. Pour une plus grande clarté du graphique, les données sont regroupées en 7 catégories de répondants.

Les grands secteurs sont bien représentés: les bibliothèques universitaires et collégiales avec 21% des répondants, les centres de documentation d'entreprise avec 18%, les bibliothèques nationales et gouvernementales avec 15%, les bibliothèques publiques et les BCP avec 21%. Les bibliothèques

Index de la santé et des services sociaux

LE SEUL RÉPERTOIRE BIBLIOGRAPHIQUE PORTANT EXCLUSIVEMENT SUR LA SANTÉ ET LES SERVICES SOCIAUX AU QUÉBEC!

Un index qui donne accès à l'information portant sur:

- l'administration de la santé et des services sociaux;
- les populations cibles (jeunes, famille, condition féminine, personnes âgées, handicapés, etc.);
- les problèmes de santé et les problèmes sociaux;
- les méthodes et services d'intervention, etc.;

Un dépouillement des principales publications de santé et de services sociaux:

- 37 revues;
- une sélection de publications gouvernementales;
- 4 quotidiens (*Le Devoir, La Presse, Le Soleil, Le Droit*)

8000 articles par année, sélectionnés, indexés, classés et résumés au besoin.

L'index est disponible sous forme de 3 parutions trimestrielles et d'une refonte annuelle.

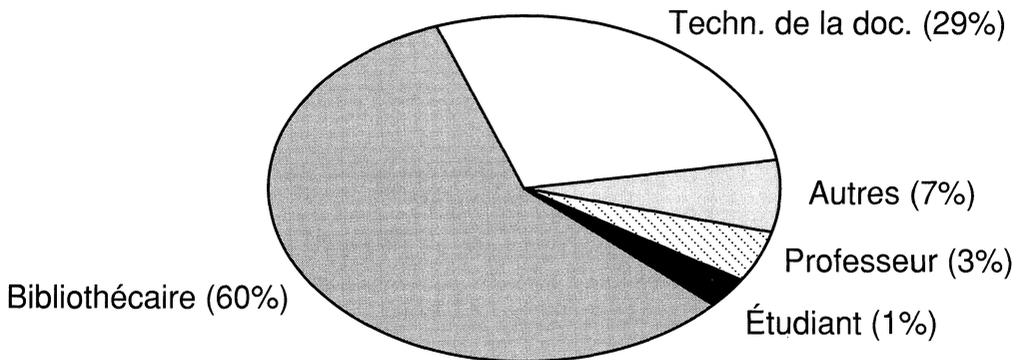
Pour abonnement ou renseignements:

Inform II
Microbot

4999 Ste-Catherine ouest, suite 430, Westmount, QC
H3Z 1T3 (514) 484-5951

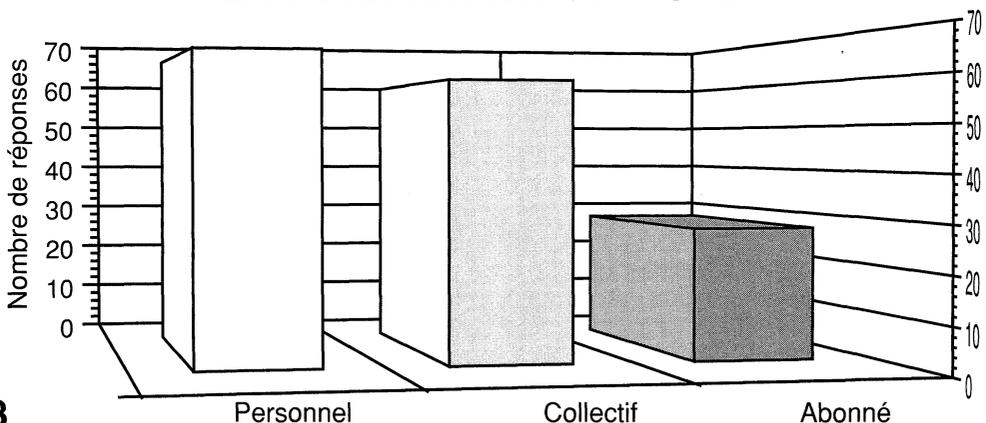
Les spécialistes en édition de bases de données

Les répondants, par profession



4.2

Êtes-vous membre de l'ASTED?

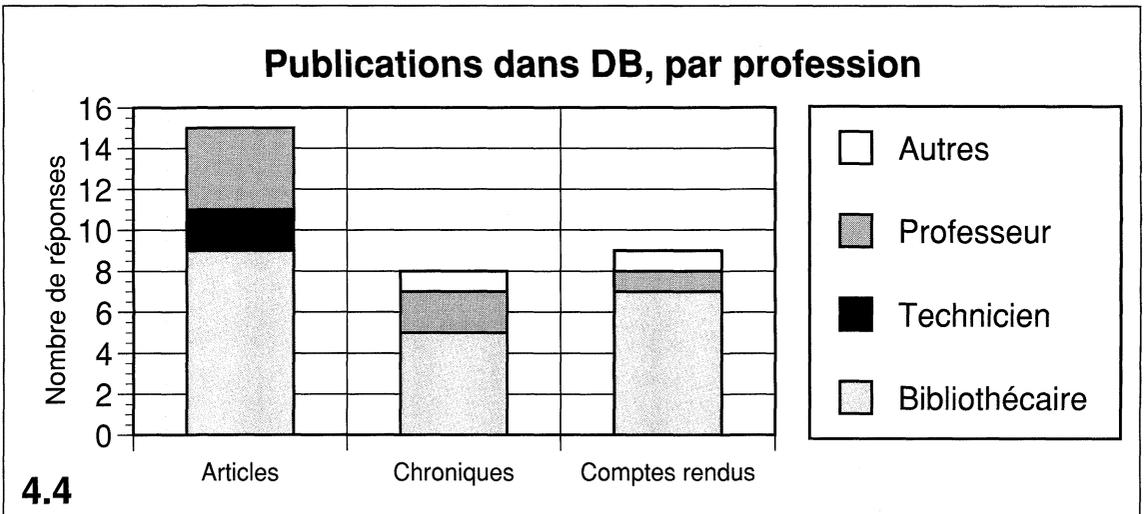
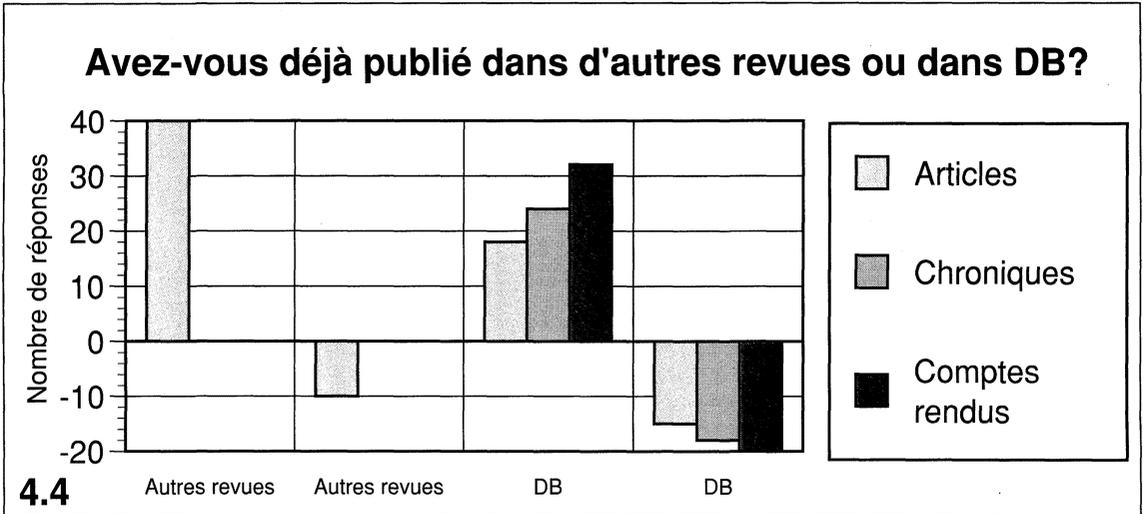


4.3

revue? À noter la forte proportion des lecteurs provenant des bibliothèques publiques qui sont pourtant déjà alimentés par une revue professionnelle, la revue *DÉFI* s'adressant directement à leur milieu.

4.2 Si le sondage est représentatif de son public, *DB* s'adresse majoritairement aux bibliothécaires (60 %) et aux techniciens de la documentation (29%). Outre les professeurs d'université et de collège (3%) et étudiants (1%) du milieu de la documentation, les « autres » (7%) proviennent des archives, de l'éducation et des services gouvernementaux et des services internationaux dont les activités sont liées à la diffusion de l'information.

4.3 Les abonnés se répartissent en trois catégories qui ne sont pas mutuellement exclusives. Ainsi un membre de l'ASTED peut être à la fois membre personnel et représentant de sa bibliothèque à titre de membre collectif. Il faut donc lire ce graphique avec cette indication à l'esprit. Les habitudes de consultation et de lecture d'une revue à titre personnel et pour les besoins de son service peuvent être différentes. Or les lecteurs collectifs forment une proportion importante des répondants de ce sondage, plus importante que ne le montrent les statistiques de l'ASTED: 414 abonnés à titre personnel, 224 comme membres collectifs et 250 comme abonnés à la revue seulement.



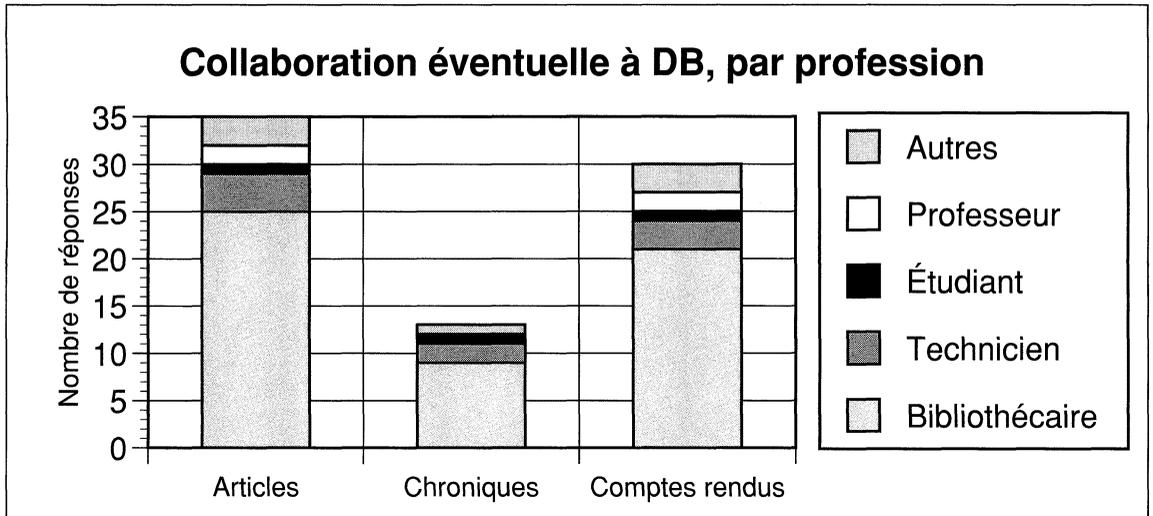
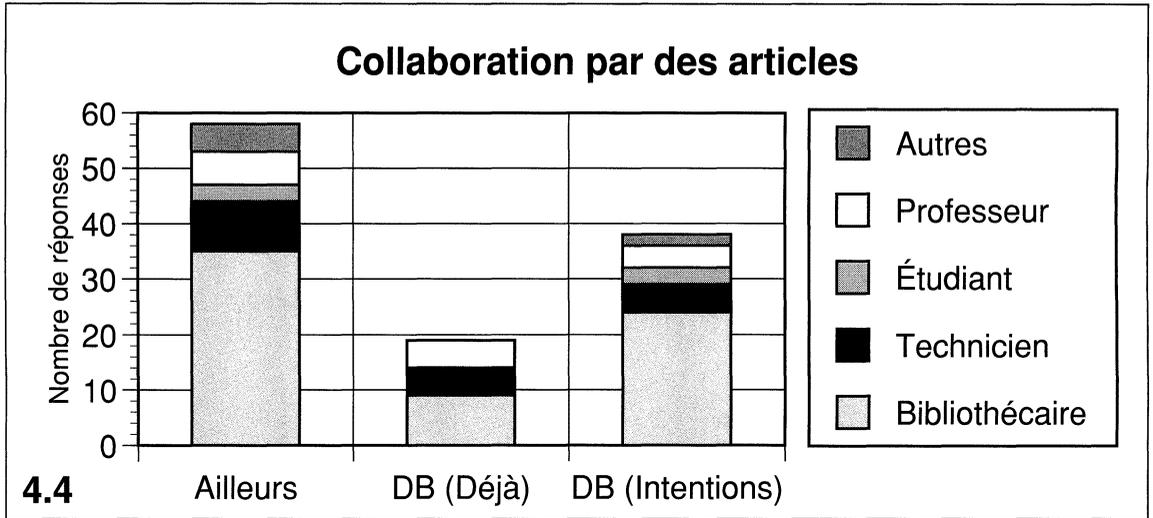
4.4 On ne se bouscule pas au portillon pour accéder aux pages de *DB*. On publie davantage dans les pages d'autres revues que dans *DB* (articles, chroniques et comptes rendus réunis). Pour plus de précision, nous avons donné une valeur positive aux « oui » et une valeur négative aux « non ».

de la part des autres groupes dont 5 de la part des techniciens.

Il faut cependant rappeler ici que les bibliothécaires sont deux fois plus nombreux que les techniciens à avoir répondu à ce sondage.

Ce sont d'abord les bibliothécaires et les professeurs d'université et de collège qui alimentent la revue, 13 comparativement à 2 pour le groupe des techniciens. Ces derniers préféreraient d'autres tribunes avec une participation de 8 articles dans d'autres publications. Même présence majoritaire des bibliothécaires et professeurs avec 33 intentions de collaboration dans l'avenir, pour 9

4.5 On accepterait assez facilement de collaborer à *DB* comme l'illustre le graphique ci-contre. Cependant comme raison à ne pas écrire, on invoque, dans un commentaire sur deux, le manque de temps et autres raisons telles la collaboration à d'autres revues, le manque d'expérience pertinente ou la faiblesse de son français (lorsque c'est sa langue seconde), etc.



4.6 Treize personnes répondraient à l'invitation de faire partie du Comité de rédaction de *DB* tandis que 123 la déclinaient. Pour des raisons pratiques et d'économie, le comité est formé de membres de l'ASTED des régions de Hull-Ottawa, de Montréal et de Québec. Le comité aurait tendance à oublier les collaborateurs de régions éloignées et les collègues francophones hors-Québec. Ce sondage nous le remet en mémoire. Cinq réponses affirmatives viennent de l'Ontario et du Nouveau-Brunswick. Il faudra mettre au point une formule qui puisse associer ces personnes à la direction de la revue.

En conclusion, la réponse à une invitation à écrire et à participer à la rédaction de la

revue a été l'occasion de commentaires d'encouragement: «Ma collaboration vous est acquise, mais elle ne pourra être que sporadique. Félicitations pour le magnifique travail effectué contre vents et marées» ou encore: «*Documentation et bibliothèques* est une excellente revue professionnelle. Elle est l'une des principales sources de documentation en techniques de documentation». Un lecteur invite même *DB* à ouvrir ses horizons: «La revue pourrait se donner une vocation plus internationale en provoquant des articles de fond des autres bibliothèques francophones du monde. Peu de revues françaises existent. *DB* pourrait devenir une tribune intéressante».

Sondage « Documentation et bibliothèques »

À tous les membres et abonnés,

Dans le but d'améliorer encore davantage la qualité de la revue *Documentation et bibliothèques*, le comité responsable de sa rédaction croit utile de connaître l'opinion de ses lecteurs et lectrices.

Le présent sondage servira à apprécier l'accueil fait à la revue et son utilisation, le contenu et le contenant, et avoir une meilleure connaissance des besoins et du profil des lecteurs et lectrices.

Le Comité de rédaction

1. Accueil et utilisation de la revue

1.1 Quand vous recevez la revue « *Documentation et bibliothèques* » :

- vous la lisez immédiatement
- vous la mettez de côté
- vous ne la lisez pas

1.2 Conservez-vous « *Documentation et bibliothèques* » afin de l'utiliser éventuellement comme document de référence ?

- oui
- non

1.3 De fait, vous référez-vous à « *Documentation et bibliothèques* » ?

- souvent
- assez souvent
- rarement
- jamais

2. Contenu

2.1 Trouvez-vous que « *Documentation et bibliothèques* » contient :

- assez d'articles
- pas assez d'articles
- trop d'articles

2.2 Considérez-vous que le contenu de la revue assure un équilibre convenable entre les divers champs d'activité de la profession ?

- oui
- non

Commentaires :

.....

2.3 Quels types d'articles appréciez-vous ?

- administration
- bibliographie
- gestion des documents
- développement des collections

- histoire
 - informatique et nouvelles technologies
 - services aux usagers
 - traitement documentaire
 - autres (précisez)
-

2.4 *Trouvez-vous que, d'une façon générale, les articles publiés dans « Documentation et bibliothèques » sont d'un niveau :*

- très savant
- convenable
- pas assez savant

2.5 *Avez-vous des suggestions d'articles que vous aimeriez voir traités dans « Documentation et bibliothèques » ?*

.....

.....

.....

2.6 *Quant aux comptes rendus de lecture, le choix des ouvrages analysés convient-il à vos attentes ?*

- oui
- non

Commentaires:

.....

.....

.....

2.7 *Selon vous, la rubrique des comptes rendus de lecture doit-elle être :*

- conservée
- supprimée
- augmentée

2.8 *En général, les articles que publie « Documentation et bibliothèques » sont-ils :*

- intéressants
 - utiles
 - instructifs
 - ennuyants
 - trop techniques
 - trop longs
 - d'actualité
 - autres (précisez)
-

2.9 *En général, les articles que publie « Documentation et bibliothèques » sont-ils faciles et agréables à lire ?*

- oui
- non

3. Contenant

3.1 *En général, aimez-vous la page couverture ?*

- oui
- non

Commentaires:

.....

.....

.....

3.2 *La présentation graphique de la revue vous convient-elle ?*

- oui
- non

3.3 *Pensez-vous que « Documentation et bibliothèques » devrait contenir des illustrations ?*

- oui
- non

3.4 *Trouvez-vous que la publicité qui paraît dans « Documentation et bibliothèques » est :*

- pertinente
- utile à votre travail
- bien faite
- bien répartie dans la revue

3.5 *Trouvez-vous que « Documentation et bibliothèques » devrait contenir plus de publicité ?*

- oui
- non

4. Pour une meilleure connaissance du répondant

4.1 *Dans quel type de bibliothèque travaillez-vous ?*

- bibliothèque universitaire
 - bibliothèque de collège
 - bibliothèque d'école secondaire
 - bibliothèque d'école primaire
 - bibliothèque de recherche
 - bibliothèque publique
 - bibliothèque centrale de prêt
 - bibliothèque gouvernementale
 - bibliothèque nationale
 - centre de documentation
 - entreprise de service
 - autres (précisez)
-

4.2 *Vous êtes...*

- bibliothécaire
 - technicien de la documentation
 - étudiant
 - professeur dans une université ou dans un collège
 - autres (précisez)
-

4.3 *Êtes-vous...*

- membre personnel de l'ASTED
- membre collectif de l'ASTED
- abonné à la revue

4.4 *Avez-vous déjà publié...*

- un article dans une revue ou un journal
- dans « Documentation et bibliothèques » :
 - des articles
 - des chroniques
 - des comptes rendus de lecture

4.5 *Accepteriez-vous de collaborer à « Documentation et bibliothèques » par la rédaction :*

- d'un article
 - oui
 - non
- d'une chronique
 - oui
 - non
- d'un compte rendu de lecture
 - oui
 - non

Commentaires :

.....

.....

.....

4.6 *Accepteriez-vous de faire partie du comité de rédaction de « Documentation et bibliothèques » ?*

- oui
- non

Si oui, vous seriez bien aimable de laisser votre nom et votre adresse. À l'avance, nous vous remercions.

.....

.....

.....