

NEATBY, Hilda, *The Quebec Act: Protest and Policy*. Coll. "Canadian Historical Controversies". Prentice-Hall of Canada, Ltd., Scarborough, Ont., 1972. 142 p.

Denis Vaugeois

Volume 26, Number 4, mars 1973

URI: <https://id.erudit.org/iderudit/303220ar>

DOI: <https://doi.org/10.7202/303220ar>

[See table of contents](#)

Publisher(s)

Institut d'histoire de l'Amérique française

ISSN

0035-2357 (print)

1492-1383 (digital)

[Explore this journal](#)

Cite this review

Vaugeois, D. (1973). Review of [NEATBY, Hilda, *The Quebec Act: Protest and Policy*. Coll. "Canadian Historical Controversies". Prentice-Hall of Canada, Ltd., Scarborough, Ont., 1972. 142 p.] *Revue d'histoire de l'Amérique française*, 26(4), 597–598. <https://doi.org/10.7202/303220ar>

NEATBY, Hilda, *The Quebec Act: Protest and Policy*. Coll. "Canadian Historical Controversies". Prentice-Hall of Canada, Ltd., Scarborough, Ont., 1972. 142 p.

Le petit livre d'Hilda Neatby, *The Quebec Act: Protest and Policy*, réalise parfaitement bien les objectifs indiqués en préface par W. J. Eccles, directeur de la collection justement appelée "*Canadian Historical Controversies*".

L'Acte de Québec, voilà une question tellement étudiée qu'on la croit un peu classée. L'A. réussit pourtant à nous faire réfléchir, nous amène à remettre en cause nos positions, bref à rouvrir le dossier. Vraiment rien ne saurait être définitif en histoire.

La méthode suivie est simple. D'abord quelques textes de base: depuis des extraits de la capitulation de Montréal jusqu'à l'Acte de Québec lui-même. Un peu de tout: pétitions, instructions, proclamations, correspon-

dances officielles, débats de la Chambre des Communes, etc. Viennent quelques réactions des Américains, des Canadiens, des Britanniques. Le choix est forcément limité, mais tout à fait valable.

Vient ensuite la partie la plus importante de l'ouvrage: des jugements d'historiens, introduits exceptionnellement par celui de Durham, "natural preface to a series of historical comments on the Quebec Act". Successivement on trouve les adeptes de l'histoire politique: F.-X. Garneau, William Kingsford, Victor Coffin, Adam Shortt, John G. Bourinot, Duncan McArthur, Thomas Chapais, Lionel Groulx, W.P.M. Kennedy, Reginald Coupland, Chester Martin, A.L. Burt; puis ceux de l'histoire économique: C.W. Alvord, Marjorie G. Reid, Louise Kellogg, Donald G. Creighton, Fernand Ouellet, Vincent T. Harlow. L'auteur présente chacun, situe rapidement son œuvre, souligne les influences, dégage les tendances, présente les opinions et les jugements concernant l'Acte de Québec tant vis-à-vis de ses causes et de sa signification que de ses conséquences. L'A. le fait sans ménagement. Certains comme McArthur sont passablement pris à partie. Le ton n'est pas agressif cependant. Il est franc et courageux.

Aucun des auteurs présentés — il en manque d'importants soit dit en passant — ne trouve entièrement grâce à ses yeux. Le lecteur ne peut manquer d'en demeurer un peu inquiet. Et alors? — Bravement et loyalement, H. Neatby se livre enfin: "It is not more than fair that an editor, who, however uneasily, has been sitting in judgment on the work of other historical scholars, should be compelled to expose himself." Les faits de 1760 à 1774 sont rappelés, les concessions de Londres mises en relief, de telle sorte que l'A. peut affirmer que "the essential concessions of law and religious freedom could be and were claimed under the capitulations. (...) If the Quebec Act was a charter for Canadians, like some other charters it may be said only to have confirmed, and with some restrictions, what had already been conceded in practice." A son avis, l'Acte de Québec prend toute son importance par sa clause territoriale, i.e. par l'élargissement des frontières, surtout en direction de l'Ohio.

Hilda Neatby a-t-elle ainsi le mot de la fin? Le lecteur lui concédera sans doute que les nouvelles frontières de la "Province de Québec" provoqueront "the most violent and continued controversy". Mais le fait que la loi de 1774 intensifie les concessions déjà accordées et reconnaisse de façon aussi nette la présence canadienne-française reste peut-être une question aussi importante que celle des frontières, éphémères, d'ailleurs.

Reste en outre à connaître le degré de satisfaction des anciens comme des nouveaux sujets! Les deux seraient également satisfaits? Indistinctement? Que penser également des silences de la loi de 1774, quant à la création d'une Chambre d'Assemblée par exemple?

En somme le livre d'Hilda Neatby relance un débat sur une question fort importante, susceptible d'éclairer le présent de façon passablement significative.