

# Qualités psychométriques du questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire

## Development and Validation of the Student At-Risk of Dropping Out Screening Questionnaire

Pierre Potvin, Laurier Fortin et Michel Rousseau

Volume 38, numéro 2, 2009

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1096944ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1096944ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Revue de Psychoéducation

ISSN

1713-1782 (imprimé)

2371-6053 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer cet article

Potvin, P., Fortin, L. & Rousseau, M. (2009). Qualités psychométriques du questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire. *Revue de psychoéducation*, 38(2), 263–278. <https://doi.org/10.7202/1096944ar>

Résumé de l'article

Le décrochage scolaire représente un phénomène social préoccupant auquel on accorde beaucoup d'importance parce que de nombreuses conséquences y sont associées. Ce n'est pas un phénomène nouveau, mais ses conséquences se sont accentuées au cours des dernières décennies. Les chercheurs s'entendent pour dire que le décrochage scolaire est un phénomène multidimensionnel résultant d'une combinaison de facteurs de risque interagissant les uns avec les autres. Ces facteurs de risque se retrouvent au plan scolaire, personnel et familial. Durant les 20 dernières années, les travaux sur la compréhension du décrochage scolaire ont foisonné et permis de développer nos connaissances tant sur les caractéristiques des élèves à risque, que sur les différents facteurs prédictifs du décrochage scolaire. Une lacune importante est cependant constatée, à savoir, le manque d'outils de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire. Le but de cet article est de présenter l'ensemble de la démarche du développement et de la validation du Questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire. Deux expérimentations ont permis de vérifier les qualités psychométriques du questionnaire auprès d'élèves de 14 et 15 ans, soit l'échantillon 1 composé de 247 élèves d'une école secondaire de la région de Montréal et l'échantillon 2 (756 sujets) provenant de trois écoles des régions de Sherbrooke, de Trois-Rivières et de Québec. Les résultats des diverses analyses démontrent que le questionnaire présente des qualités psychométriques acceptables tant au niveau de la cohérence interne de la stabilité temporelle et de la validité prédictive et conceptuelle.

## Mesure et évaluation

# Qualités psychométriques du questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire

## Development and Validation of the Student At-Risk of Dropping Out Screening Questionnaire

P. Potvin<sup>1</sup>  
L. Fortin<sup>2</sup>  
M. Rousseau<sup>3</sup>

1. Université du Québec à Trois-Rivières
2. Université de Sherbrooke
3. Université du Québec à Rimouski

### Résumé

*Le décrochage scolaire représente un phénomène social préoccupant auquel on accorde beaucoup d'importance parce que de nombreuses conséquences y sont associées. Ce n'est pas un phénomène nouveau, mais ses conséquences se sont accentuées au cours des dernières décennies. Les chercheurs s'entendent pour dire que le décrochage scolaire est un phénomène multidimensionnel résultant d'une combinaison de facteurs de risque interagissant les uns avec les autres. Ces facteurs de risque se retrouvent au plan scolaire, personnel et familial. Durant les 20 dernières années, les travaux sur la compréhension du décrochage scolaire ont foisonné et permis de développer nos connaissances tant sur les caractéristiques des élèves à risque, que sur les différents facteurs prédictifs du décrochage scolaire. Une lacune importante est cependant constatée, à savoir, le manque d'outils de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire. Le but de cet article est de présenter l'ensemble de la démarche du développement et de la validation du Questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire<sup>(1)</sup>. Deux expérimentations ont permis de vérifier les qualités psychométriques du questionnaire auprès d'élèves de 14 et 15 ans, soit l'échantillon 1 composé de 247 élèves d'une école secondaire de la région de Montréal et l'échantillon 2 (756 sujets) provenant de trois écoles des régions de Sherbrooke, de Trois-Rivières et de Québec. Les résultats des diverses analyses démontrent que le questionnaire présente des qualités psychométriques acceptables tant au niveau de la cohérence interne de la stabilité temporelle et de la validité prédictive et conceptuelle.*

### Correspondance :

Pierre Potvin  
Département de  
psychoéducation  
UQTR  
Trois-Rivières (Québec)  
C.P. 500,  
CANADA G9A 5H7  
Pierre.Potvin@uqtr.ca

**Mots clés :** Dépistage, décrochage scolaire, évaluation, validation, fidélité

### Abstract

*Dropping-out is a greatly preoccupying social phenomenon considering its numerous consequences. It is not a particularly new one but its consequences have increased over the past decades. Many re-*

searchers agree that dropping-out is a multidimensional phenomenon resulting from a combination of risk factors that interact with each other. These risk factors are of an academic, personal and family nature. Over the past twenty years, studies focused on understanding the concept of dropping-out have increased and allowed us to further our knowledge regarding both the characteristics of at-risk students and the different predictive factors of dropping-out. An important shortcoming can however be noted, the absence of a tool able to screen students that are at-risk of dropping-out. This article's objective is to present the overall approach to the development and the validation of the Students At-Risk of Dropping-Out Screening Questionnaire. Two experimentations were completed to verify the psychometric qualities of the questionnaire toward 14 and 15 years old students, sample 1 was composed of 247 high school students from the Montreal region and sample 2 (756 participants) from three schools from the Sherbrooke, Trois-Rivières and Quebec region. The results from the various analyses show acceptable psychometric qualities, notably for internal consistency, reliability regarding its scales and sub-scales, stability over time and predictive and conceptual validity.

**Key words:** dropping out, evaluation, validity, reliability

## Introduction

En 2006, le ministère de l'Éducation du Québec (MEQ) évaluait qu'avant l'âge de 20 ans, seulement 75,8 % des jeunes obtenaient un diplôme d'études secondaires. Parmi ces diplômés, environ un jeune sur six l'obtenait plus tard que prévu, soit au-delà de 17 ans. Au secondaire, 24% des jeunes interrompent leurs études pendant au moins une année.

Le décrochage scolaire représente un phénomène social préoccupant auquel on accorde beaucoup d'importance parce que de nombreuses conséquences y sont associées (Blaya, 2003; Corriveau, 2002; DRHC, 2000; Fortin, Royer, Potvin, & Marcotte, 2001; Janosz, & LeBlanc, 1996; Malo, 2007). Ce n'est pas un phénomène nouveau, mais ses conséquences se sont accentuées au cours des dernières décennies. En effet, depuis 1990, plus de la moitié des emplois manufacturiers au Canada ont été éliminés ce qui enlève une avenue d'emploi pour les jeunes sans diplôme. Nombre de travaux de recherches démontrent qu'au plan personnel, plusieurs jeunes décrocheurs souffrent de problèmes de santé physique ou psychologique et présentent des symptômes d'inadaptation sociale comme de la délinquance ou des troubles du comportement (Fortin *et al.*, 2001; Janosz, Fallu, & Deniger, 2000; LeBlanc, Janosz, & Langelier-Biron, 1993; Malo, 2007). Sur le plan économique, ils éprouvent des difficultés à s'intégrer au marché du travail (Garnier, Stein, & Jacobs, 1997), à garder un emploi et présentent un taux de chômage presque deux fois plus élevé que celui de la moyenne nationale canadienne en 2003 (Statistique Canada, 2003). La pauvreté chronique qui pourrait en résulter risque d'empêcher les non-diplômés de réaliser plusieurs rêves et projets qui nécessitent habituellement d'assez bons revenus (Potvin, 1997).

Le vécu scolaire des élèves étant l'un des facteurs de risque important, les décrocheurs évoquent souvent les mauvaises expériences vécues à l'école pour expliquer leurs attitudes négatives envers celle-ci et l'abandon de leurs études avant d'avoir obtenu leur diplôme (Fortin *et al.*, 2001; LeBlanc *et al.*, 1993; Lessard *et al.*, 2006). La plupart des élèves à risque sont aux prises avec des difficultés scolaires qui pour plusieurs, datent du primaire (Dei, Mazzuca, Mcisaac, & Zine, 1997). Battin-Pearson, Newcomb, Abbott, et Hill (2000) ont évalué que le rendement

scolaire expliquait à lui seul 33% de la variance en lien avec l'abandon scolaire précoce. Le redoublement, qui est une conséquence de difficultés scolaires, est un autre facteur de risque puissant pour prédire l'abandon scolaire (Goldschmidt, & Wang, 1999).

Les problèmes de comportement extériorisés (conduites antisociales, peu de respect des règlements, opposition à l'autorité, bagarres, etc.) (Fortin, *et al.* 2001), les lacunes d'habiletés sociales au plan du contrôle de soi et de la coopération (Picard, Fortin, & Bigras, 1995) ainsi que les problèmes de comportement intériorisé (anxiété, dépression, retrait social) sont d'importants facteurs de risque. (Fortin, Royer, Potvin, Marcotte, & Yergeau, 2004; Marcotte, Fortin, Royer, Potvin, & Leclerc, 2001; Mckinnon, Potvin, & Marcotte, 2000).

Les conditions socio-économiques de la famille de même que le niveau de scolarité des parents (particulièrement celui de la mère) sont en lien avec l'échec scolaire et les difficultés d'adaptation sociale et constituent un facteur de risque du décrochage scolaire (Corriveau, 2002; Fortin *et al.*, 2001; Fortin *et al.*, 2004; Janosz, & LeBlanc, 1997; Gélinas *et al.*, 2000; Potvin, & Paradis, 2000; Rumberger, 1995). Le climat familial joue également un rôle s'il manque de cohésion dans la famille, de soutien, de communication et de supervision (Fortin *et al.*, 2004; Potvin, & Paradis, 2000).

À la suite de la recension des écrits, on constate que les chercheurs s'entendent pour dire que le décrochage scolaire est un phénomène multidimensionnel résultant d'une combinaison de facteurs de risque interagissant les uns avec les autres. Ces facteurs de risque se retrouvent au plan scolaire, personnel et familial (Garnier, *et al.*, 1997; Jimerson, Egeland, Sroufe, & Carlson, 2000; Rumberger, 1995). Ces principaux facteurs de risque orienteront le questionnaire de dépistage qui aura pour cible les trois systèmes principaux liés au décrochage scolaire à savoir, le jeune lui-même, sa famille et l'école.

### **Pertinence de développer un outil de dépistage du décrochage scolaire**

Durant les 20 dernières années, les nombreux travaux sur la compréhension du décrochage scolaire ont permis de développer les connaissances tant sur les caractéristiques des élèves à risque, que sur les différents facteurs prédictifs du décrochage scolaire. Une lacune importante est cependant constatée, à savoir, le manque de questionnaires validés de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire. Pourtant, durant les années 80, on avait au Québec deux outils fréquemment utilisés: *Prévention de l'abandon scolaire* (Laliberté, Lavoie, & Garneau, 1983) et *L'école ça m'intéresse* (Ministère de l'éducation du Québec, 1991). Cependant, ces instruments étaient critiqués pour leurs limites car leurs qualités psychométriques n'avaient pas été adéquatement démontrées (Beauchemin & Lemire, 1991). Ces faiblesses au niveau de leurs qualités psychométriques ont conduit à l'abandon de ces mesures par les chercheurs et par les professionnels des services éducatifs. Donc, jusqu'à tout récemment, les professionnels des services éducatifs et les chercheurs n'avaient pas de questionnaire fiable pour identifier de façon rigoureuse les élèves à risque de décrochage scolaire. En conséquence, cette lacune limitait la compréhension des élèves et aussi la pertinence des programmes de prévention. Ces dernières années, au Québec, deux équipes de recherche ont

développé chacun un outil de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire. Le groupe de recherche sur les environnements scolaires dirigé par Michel Janosz a développé une *Trousse d'évaluation des décrocheurs potentiels* (TEDP) (2008). Cette trousse comprend également une typologie des décrocheurs (Janosz, Le Blanc, Boulerice, & Tremblay, 2000). De leur côté, les chercheurs de l'équipe de recherche sur les difficultés d'adaptation sociale et scolaire dirigée par Laurier Fortin ont mené une étude longitudinale durant 11 ans (1996-2007) et ont développé un questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire (Potvin, Doré-Côté, Fortin, Royer, Marcotte, & Leclerc, 2004) ainsi qu'une typologie d'élèves à risque de décrochage scolaire (Fortin, Marcotte, Potvin, Royer, & Joly, 2006) le tout intégré dans le *Logiciel de dépistage du décrochage scolaire* (Fortin, Potvin, CTREQ, & GRICS, 2007). Dans ce logiciel, le questionnaire de dépistage (celui du présent article) sert à identifier les élèves à risque de décrochage scolaire alors que cinq autres instruments de mesure servent quant à eux, à situer ces élèves à risque selon une typologie (Fortin, *et al.*, 2006) à savoir : 1) peu intéressé/peu motivé; 2) comportements antisociaux cachés; 3) problèmes de comportement; 4) dépressif et atypique. Ce logiciel permet aussi d'évaluer les caractéristiques personnelles, familiales et scolaires des élèves et a cibler l'intervention préventive. Cet outil de dépistage diffère dans sa forme et dans son contenu du TEDP de Janosz et son équipe. Nous ne connaissons pas les qualités psychométriques de ce dernier questionnaire, car elles n'ont pas, à notre connaissance, encore été publiées dans une revue scientifique. Le but de cet article est de présenter l'ensemble de la démarche du développement et de la validation du *Questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire* (Potvin, *et al.*, 2004).

## Méthode

### Développement du questionnaire

Le développement et la validation du questionnaire se sont étalés sur une période de sept ans (1996 à 2003). Le développement du questionnaire s'est réalisé en deux temps. Dans un premier temps (1996-1997) (voir Doré-Côté, 1996) une analyse de cinq instruments de dépistage disponibles au Québec, en Ontario et aux États-Unis fut réalisée, à savoir : *Prévention de l'abandon scolaire* (Laliberté, *et al.*, 1983), *L'école ça m'intéresse* (Ministère de l'Éducation du Québec, 1991), *Décisions* (Quirouette, 1988), *Student at risk identification scale* (McKee, McKee, & Melvin, 1993) et *School Archival record scale* (Walker, Block, Pedego, Todis, & Severson, 1991). Le but de cette analyse était d'identifier ce que mesurait chaque instrument à partir d'une grille d'analyse qui identifiait 27 facteurs de risque situés dans trois grandes catégories correspondant aux trois principaux systèmes liés au risque de décrochage scolaire, soit : personnel, familiale/sociale et scolaire. Dans un deuxième temps (voir Doré-Côté, 1998) une première version du questionnaire a été développée en s'appuyant sur la recension des écrits et le poids des facteurs et sur les recommandations issues de l'analyse des cinq instruments de mesure des travaux de Doré-Côté (1996). Cette première version a été soumise à un comité de quatre juges-experts afin de procéder à une première validation de contenu puis à le pré-expérimenter auprès d'un groupe composé de 22 élèves de la première secondaire.

Issu de ces travaux, le *Questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire* (Potvin, *et al.*, 2004) se compose de 33 énoncés présentant une échelle de réponse de type Likert allant de quatre à six échelons de réponses. Ce questionnaire vise à évaluer le risque de décrochage scolaire associé à cinq sous-échelles soit : 1- *l'engagement parental*, ex. Mes parents m'aident quand je ne comprends pas quelque chose dans mes travaux scolaires (tout à fait d'accord à tout à fait en désaccord); 2- *l'attitude envers l'école*, ex. À la maison fais-tu tes devoirs? (toujours à jamais); 3- *la perception de son niveau de réussite scolaire*, ex. Depuis les deux dernières années, je suis \_\_\_ de mes résultats scolaires (très satisfait à très insatisfait); 4- *la supervision parentale*, ex. Tes parents savent exactement : ce que tu fais pendant tes temps libres (jamais à souvent); 5- *les aspirations scolaires*, ex. Jusqu'où as-tu l'intention de poursuivre tes études ? (je compte terminer mon secondaire à je ne sais pas car je ne suis pas encore décidé).

L'identification d'un élève à risque de décrochage scolaire peut se faire soit à partir d'un point de coupure de l'échelle totale du questionnaire ou d'un point de coupure le l'une des cinq sous-échelles. De plus, le questionnaire permet d'identifier le niveau de risque, à savoir : risque faible, risque modéré et risque sévère.

### Source des données

Pour les fins d'analyses statistiques, deux expérimentations ont été réalisées. La première expérimentation eu lieu au printemps 1999 (échantillon 1) et fut réalisée auprès d'élèves de troisième secondaire. Cet échantillon était composé de 247 élèves : 129 garçons (52%) et 118 filles (48%) de la troisième secondaire d'une école de la région de Montréal. Le questionnaire a été administré deux fois à ce premier échantillon avec un délai d'un mois et demi entre les deux administrations. La deuxième expérimentation (échantillon 2) fut l'intégration du questionnaire au temps 4 (la 4<sup>e</sup> année de l'étude ou secondaire 3 et 4) de l'étude longitudinale *Validation d'un modèle multidimensionnel et explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire de jeunes à risque* (Fortin, Potvin, Royer, & Marcotte, 1996-2007). L'échantillon 2 est quant à lui composé de 756 sujets : 410 garçons (54%) et 346 filles (46%). La moyenne d'âge est de 15,33 avec un écart-type de 0,59. Ces élèves proviennent de trois écoles des régions du Québec, soit Sherbrooke, Trois-Rivières et Québec. Selon les indicateurs socioéconomiques du MEQ (2000), les cohortes de Sherbrooke et celle de Québec proviennent d'un milieu socioéconomique plus désavantagé comparé à celle de Trois-Rivières qui provient plutôt de la classe moyenne (Fortin, *et al.*, 2006). Les données de cette expérimentation (échantillon 2) sont celles des temps 4, 5 et 7 (la 4<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> et 7<sup>e</sup> année de l'étude) de l'étude longitudinale. Ainsi, 113 adolescents participants à l'étude longitudinale ont été identifiés décrocheurs au temps 7 de l'étude longitudinale. Le critère pour considérer un élève décrocheur réel était le fait de ne plus être dans le système scolaire du Québec au temps 7 et ne pas avoir de diplôme du secondaire à partir du code permanent de l'élève et la banque de données du MEQ (2004). Différentes données recueillies dans le cadre de cette étude seront utilisées pour vérifier la validité conceptuelle du questionnaire.



## Processus de validation du questionnaire

La fidélité a été évaluée à partir des analyses des indices de cohérence interne, le coefficient alpha de Cronbach pour le score total et les scores par dimension pour les deux échantillons sont alors utilisés. De plus, la stabilité temporelle a été vérifiée à partir des données disponibles pour le premier échantillon. Le délai entre les deux temps de passation est de un mois et demi. La stabilité temporelle est évaluée à partir de la corrélation de Pearson entre les scores obtenus aux deux temps de mesure, et ce, pour le score total et les scores par dimension.

La structure factorielle du questionnaire est vérifiée par une analyse factorielle en composante principale avec rotation de type varimax, à partir de la matrice des corrélations polychoriques. Ce type de corrélation est utilisé pour traiter les variables ordinales telles que celles recueillies à l'aide d'échelles de type Likert. Plusieurs critères ont été considérés pour identifier la structure factorielle la plus probable : les composantes qui obtiennent une valeur de Eigen plus grande ou égale à 1 (Critère de Kaiser); le graphique Scree Plot (graphique des éboulis); la communauté extraite des items; le pourcentage total de variance expliquée; le pourcentage des valeurs résiduelles plus élevées que 0,05; l'homogénéité des facteurs, ainsi que la signification théorique de la structure après rotation.

L'évaluation de la validité conceptuelle a aussi été effectuée à partir des données disponibles pour l'échantillon (2) tirées de l'étude longitudinale. Des analyses de corrélation de Pearson ont été réalisées, mettant en relation les cinq sous-échelles du questionnaire ainsi que l'échelle totale. Les variables retenues pour la validité conceptuelle étaient celles reconnues dans les écrits scientifiques et dans l'étude longitudinale, comme significativement en lien avec le risque de décrochage scolaire. Ces variables sont les suivantes : le taux d'absentéisme à l'école (Dossiers scolaires), les troubles du comportement mesurés par le *Questionnaire sur les habiletés sociales* (Gresham, & Elliot, 1990) et le *Questionnaire d'Adaptation Sociale pour Adolescents Québécois* (QASAQ) (LeBlanc, 1994) (problèmes externalisés, problèmes internalisés, délinquance), la participation parentale au suivi scolaire (*Questionnaire de participation parentale au suivi scolaire*) (Deslandes, Bertrand, Royer, & Turcotte, 1995) et le style parental (*Questionnaire sur le style parental*) (encadrement parental, interaction parents/adolescent, soutien affectif) (Deslandes, & al., 1995).

Finalement, afin de vérifier quelle est l'efficacité du questionnaire à prédire le décrochage des sujets de l'échantillon 2, soit la validité prédictive, six analyses de régression logistique ont été réalisées en tout, soit une pour l'échelle totale et une pour chacune des sous-échelles.

## Instruments de mesure servant à la validité conceptuelle

### *Dossiers scolaires*

Les informations contenues et retenues dans le dossier scolaire sont : les résultats scolaires, les incidents disciplinaires, l'absentéisme, les références à des services internes ou externes, la suspension et les difficultés d'adaptation scolaires et sociales.

### *Questionnaire sur les habiletés sociales (Gresham, & Elliot, 1990)*

Traduction du Social Skills Rating System (S.S.R.S.), ce questionnaire répondu par l'enseignant fournit une évaluation multivariée des comportements sociaux des jeunes à l'école. La version enseignant comprend 51 énoncés et trois sous-échelles : habiletés sociales, troubles du comportement et performance scolaire. Le S.S.R.S. démontre une fidélité adéquate (test-retest : 0,90; alpha: 0,90) et une validité de convergence a été effectuée avec des échelles des tests suivants: *Social Behavior Assessment*, *The Harter Teacher Rating Scale* et *Child Behavior Checklist*. Des analyses factorielles confirmatoires auprès de 810 élèves du secondaire indiquent que la version québécoise possède la même structure factorielle que la version américaine. Les coefficients de cohérence interne varient de 0,79 à 0,92 (Fortin, & al., 2001).

### *Questionnaire d'Adaptation Sociale pour Adolescents Québécois (QASAQ) (LeBlanc, 1994)*

C'est une mesure auto-révélee des comportements violents et antisociaux du jeune et elle comprend 29 questions concernant diverses activités délinquantes (le vandalisme, les vols mineurs, les vols graves, l'agression, la consommation de drogues, la consommation d'alcool et les autres comportements). La fiche réponse comporte une échelle de type Likert en quatre points ce qui permet à l'adolescent de préciser la fréquence de ses comportements délinquants. Ce questionnaire a déjà été validé auprès de 6604 jeunes âgés entre 10 et 18 ans.

### *Style parental*

Traduction du Parental Style (Steinberg, Lamborn, Dornbusch, & Darling, 1992). Traduction et validation par Deslandes, *et al.*, (1995). Ce questionnaire rempli par l'élève comprend trois échelles : *l'engagement parental* (9 items); *l'encadrement parental* (8 items) et *l'encouragement à l'autonomie* (9 items). Les indices de cohérence interne de ces échelles de type Likert s'avèrent tout à fait satisfaisants et la validité de construit et de contenu a été démontrée lors de recherches québécoises auprès d'adolescents.

### *Participation parentale au suivi scolaire (Epstein, Conners, & Salina, 1993)*

Traduction et validation au Québec par Deslandes, *et al.*, (1995), ce questionnaire rempli par l'élève sur la participation parentale au suivi scolaire est composé de 20 énoncés évaluant la participation des parents à partir de 20 activités à la maison ou à l'école. Ces énoncés sont répartis en cinq sous-échelles. Les réponses des élèves sont sur une échelle de type Likert à quatre points : *jamais, une fois, quelquefois et souvent*. La cohérence interne de la version québécoise se compare à celle de la version américaine et les indices varient de 0,65 à 0,76.

## **Résultats**

### **Fidélité : cohérence interne et stabilité temporelle**

L'analyse de la cohérence interne de l'échelle totale et des cinq sous-échelles a été effectuée à partir des résultats obtenus pour les deux échantillons. Les coefficients alpha (Cronbach, 1951) pour l'ensemble de l'échelle (33 items) sont de 0,89 et ce pour les deux échantillons. Pour les sous-échelles, les coefficients alpha varient entre 0,59 et 0,83. (voir tableau 1).



**Tableau 1. Coefficients alpha de chaque sous-échelle et de l'échelle totale pour les deux échantillons**

Sous- échelles		Échantillon 1 (n = 247)	Échantillon 2 (n = 750)
Engagement parental	9 items	0,80	0,83
Attitudes envers l'école	9 items	0,82	0,79
Perception de son niveau de réussite scolaire	10 items	0,81	0,77
Supervision parentale	7 items	0,67	0,71
Aspirations scolaires	4 items	0,66	0,59
Échelle totale	33 items	0,89	0,89

La vérification de la fidélité de stabilité à l'aide du test-retest a été évaluée à partir des données disponibles pour l'échantillon (1). Les coefficients de corrélation de Pearson obtenus dénotent une stabilité temporelle des scores obtenus; en effet, à l'exception de la sous-échelle *engagement parental*, la borne inférieure de l'intervalle de confiance à 95% se situe au-delà de 0,70 (voir tableau 2).

### Validité conceptuelle du questionnaire

L'analyse factorielle effectuée à partir de l'échantillon (2) a permis de déterminer que le questionnaire est bien composé de cinq facteurs ou cinq sous-échelles, à savoir : *Engagement parental* (9 items), *Attitudes envers l'école* (9 items), *Perception de son niveau de réussite scolaire* (10 items), *Supervision parentale* (7 items), *Aspirations scolaires* (4 items). Le pourcentage de variance expliquée par ces cinq facteurs est de 53,80%.

Plusieurs variables servant à démontrer la validité conceptuelle de l'instrument ont été utilisées dans le processus de validation du questionnaire. Tel qu'attendu, des corrélations positives sont observées entre d'une part les scores aux sous-dimensions et le score total et d'autre part, l'absentéisme, les problèmes internalisés et extériorisés ainsi que les comportements violents et antisociaux. Les valeurs de ces corrélations se situent entre 0,071 pour la relation entre l'engagement parental et les problèmes internalisés et 0,483 pour la relation entre l'attitude envers l'école et les comportements violents et antisociaux. De plus, des relations négatives sont observées avec les variables d'encadrement parental, d'interactions parents/adolescent et de soutien affectif. Ces relations varient entre -0,150 pour la relation entre les aspirations scolaires et les interactions parent/adolescent et -0,659 pour la relation entre l'engagement parental et le soutien affectif (voir tableau 3).

**Tableau 2. Analyse test-retest de chaque sous-échelle et de l'échelle totale pour l'échantillons 1**

Sous-échelles	Moyenne	Écart type	Coefficient de corrélation (r)	IC à 95 % du coefficient de corrélation
Engagement parental (n = 212)			0,720	0,648 - 0,779
Temps 1	17,66	4,85		
Temps 2	17,64	4,62		
Attitudes envers l'école (n = 206)			0,778	0,718 - 0,827
Temps 1	16,51	4,14		
Temps 2	16,39	4,09		
Perception de son niveau de réussite scolaire (n = 208)			0,879	0,843 - 0,907
Temps 1	27,39	7,45		
Temps 2	27,61	7,97		
Supervision parentale (n = 212)			0,773	0,712 - 0,822
Temps 1	12,73	3,52		
Temps 2	13,17	3,74		
Aspirations scolaires (n = 164)			0,791	0,726 - 0,842
Temps 1	9,73	2,60		
Temps 2	9,47	2,52		
Échelle totale (n = 158)			0,841	0,788 - 0,881
Temps 1	97,50	19,45		
Temps 2	97,01	19,33		

### Validité de critère – prédictive

Des analyses de régression logistique ont été effectuées en utilisant indépendamment chacun des scores des sous-dimensions ainsi que le score total comme variable prédictrice. Pour l'ensemble de ces analyses de régression, la variable indépendante permet de prédire le décrochage chez les élèves. En effet, pour chacun de ces modèles de prédiction, les logits obtenus sont tous statistiquement significatifs à  $p < 0,05$  (voir tableau 4). Le rapport de cote observé étant supérieur à 1, plus un élève obtient un score élevé à une des sous-dimensions ou au score total et plus sa probabilité de décrocher augmente.

Trois niveaux de risque de décrochage ont été identifiés soit, un niveau de risque faible, associé à une probabilité calculée à partir des analyses de régression logistique située entre 30 % et 49 %, un niveau de risque moyen associé à une probabilité calculée située entre 50 % et 69 % et un niveau de risque sévère associé à une probabilité calculée située entre 70 et 100 %. Les élèves présentant au moins un niveau de risque faible sur au moins une échelle sont considérés comme des élèves à risque. Nous observons que ce processus permet d'identifier 84,7 % des élèves décrocheurs (vrai positif). La sensibilité du test est donc de plus de 84 %.

**Tableau 3. Corrélations entre les scores du questionnaire et les différentes variables utilisées pour vérifier la validité conceptuelle**

	Absentéisme	Problèmes externalisés	Problèmes internalisés	Comportement violents et antisociaux	Encadrement parental	Interaction parent/ado	Soutien affectif
Engagement parental	,121	,114	,071	,297	-,387	-,457	-,659
Attitudes envers l'école	,215	,254	,166	,483	-,314	-,201	-,344
Perception de son niveau de réussite scolaire	,266	,285	,263	,342	-,288	-,127	-,315
Supervision parentale	,238	,330	,180	,455	-,560	-,241	-,387
Aspirations scolaires	,101	,149	,191	,131	-,158	-,150	-,254
Échelle totale	,249	,284	,224	,464	-,467	-,358	-,583

**Tableau 4. Résultats de la régression logistique de chaque sous-échelle et de l'échelle totale**

Sous-échelles	-2 LL du modèle	X2 du modèle	p (modèle)	logit	Rapport de cote	p (logit)	% correct
Engagement parental	599,670	23,707	<0,001	0,096	1,101	<0,001	84,3
Attitudes envers l'école	563,485	59,890	< 0,001	0,200	1,221	< 0,001	84,2
Perception de son niveau de réussite scolaire	532,825	90,550	< 0,001	0,191	1,210	< 0,001	84,4
Supervision parentale	472,500	150,875	< 0,001	0,353	1,423	< 0,001	85,4
Aspirations scolaires	575,721	47,654	< 0,001	0,292	1,338	0,001	84,2
Score total	519,784	103,591	< 0,001	0,061	1,063	< 0,001	84,7

Pour ce qui est de la spécificité, elle se situe à 67,8 % puisque c'est cette proportion d'élèves non-décrocheurs qui ont été identifiés comme n'étant pas à risque (vrai négatif). Dans l'ensemble, les résultats démontrent que les scores obtenus sont des prédicteurs du décrochage scolaire.

## Discussion

Le *Questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage scolaire* est issu d'un long processus de développement et de validation statistique de ses qualités psychométriques. D'abord élaboré suite à l'analyse rigoureuse de cinq instruments de dépistage du décrochage scolaire ainsi qu'à la recension des écrits sur les principaux facteurs de risque du décrochage scolaire liés à l'élève, à sa famille et à l'école il fut validé au niveau de son contenu par la méthode des juges experts. Par la suite, deux expérimentations du questionnaire permettent d'en vérifier les qualités psychométriques. Tout d'abord, l'analyse factorielle indique une structure de cinq sous-échelles et d'une échelle totale. En ce qui a trait à la cohérence interne, la plupart des sous-échelles présentent des valeurs de coefficient alpha de Cronbach acceptables. Cependant, les sous-échelles mesurant la supervision parentale et les aspirations scolaires semblent présenter certains problèmes de cohérence interne. Toutefois, lorsque la stabilité temporelle est évaluée, ces deux échelles présentent des valeurs ne soulignant aucun problème à ce niveau. Étant donné que le coefficient alpha de Cronbach est en fait une borne inférieure de la réelle fidélité d'une échelle (Bertrand, & Blais, 2004) le questionnaire évalué est jugé comme présentant des indices de fidélité acceptables.

Les analyses logistiques pour vérifier la validité de critère ou prédictive quant à elles, sont également positives en indiquant que la contribution de cinq sous-échelles et de l'échelle totale permettent d'identifier 84,7% des élèves qui ont décrochés (spécificité, vrais positifs) ainsi que 67.8% des élèves qui n'ont pas décrochés (sensibilité, vrais négatifs). Enfin, les analyses de la validité conceptuelle démontrent que le questionnaire discrimine bien les élèves à risque des élèves non à risque (échecs scolaires, absentéisme, troubles du comportement et pratiques parentales).

Comme mentionné précédemment, il existe actuellement au Québec un autre outil de dépistage développé par l'équipe de Janosz mais qui présente une approche méthodologique différente, soit un dépistage principalement par les facteurs liés à la scolarisation ou au vécu scolaire de l'élève. Notre questionnaire de dépistage comprend également ce facteur de risque important qu'est le vécu scolaire de l'élève. Ainsi, près de la moitié des items du questionnaire de dépistage a pour cible ce facteur. Cependant, la recension des écrits sur le décrochage scolaire précise que c'est l'interaction entre de multiples facteurs personnels, familiaux et scolaires qui expliquent cette problématique. Malgré le rôle important du facteur « scolaire », les problèmes de comportements de l'élève et ceux familiaux par exemple, jouent également un rôle important. Le développement de ce questionnaire de dépistage s'appuie donc sur les recensions des écrits scientifiques ainsi que sur les résultats d'analyse des prédicteurs du décrochage issus de l'étude longitudinale. Enfin, les analyses statistiques de validation du présent questionnaire soutiennent que ce sont les facteurs de trois systèmes qui sont en lien avec le décrochage scolaire, soit les facteurs personnels, scolaires et familiaux.

Bien que cette étude permet d'établir que le présent questionnaire a de bonnes qualités psychométriques, il importe de souligner certaines limites. La validation de critère (prédictive) de l'instrument se passe au temps 4 de l'étude longitudinale, soit pour les élèves de secondaire 3 ou 4 (14 et 15 ans). Nous ne pouvons affirmer que le questionnaire performe aussi bien (spécificité et sensibilité) pour les élèves plus jeunes (12 et 13 ans) Nous n'avons pas fait d'analyses particulières liées au genre (garçons et filles), l'étude longitudinale nous a démontré peu de différences au niveau des facteurs de risque entre les garçons et les filles même si au niveau du décrochage réel, les garçons ont un taux plus élevé que les filles (Fortin, *et al.*, 2006). Des analyses subséquentes pourraient être souhaitées à ce niveau.

En conclusion, cette étude apporte une contribution significative au développement des connaissances, car les professionnels des services éducatifs en milieu scolaire comme les chercheurs peuvent identifier de façon rigoureuse les élèves à risque de décrochage scolaire. Ce questionnaire a été développé dans le cadre d'une étude longitudinale possédant des bases scientifiques. Ce questionnaire s'administre à partir d'un site web ou papier crayon et la passation est facile même pour les élèves en difficultés et prend peu de temps. Les résultats sont d'une très grande pertinence, car il permet de bien identifier les facteurs de risque de l'élève pour mettre en place des programmes de prévention différenciés.

## Références

- Battin-Pearson, S., Newcom, M. D., Abbott, R. D., Hill, K. G., Catalano, R. F., & Hawkins, J. D. (2000). Predictors of early high school dropout: A test of five theories, *Journal of Educational Psychology*, 92, 568-582.
- Beauchemin, C., & Lemire, V. (1991). L'abandon scolaire: valeur prédictive d'un instrument. *Revue canadienne de l'éducation*, 16, 1-11.
- Bertrand, R., & Blais, J-G. (2004) Modèles de mesure. Presse de l'Université du Québec.
- Blaya, C. (2003). *Absentéisme des élèves : recherches internationales et politiques de prévention. Observatoire européen de la violence scolaire*. Rapport de recherche.
- Corriveau, A. (2002). *L'influence des symptômes dépressifs et de la relation maître-élève sur le risque de décrochage scolaire*. Mémoire de maîtrise inédit. Université du Québec à Trois-Rivières, Département de psychologie.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, 16, 297-334.
- Dei, G. J., Mazzuca, J., Mcisaac, E., & Zine, J. (1997). *Reconstructing 'drop-out': A critical ethnography of the dynamics of Black students' disengagement from school*. Toronto : University of Toronto Press.
- Développement des ressources humaines du Canada (DRHC) (2000). *Le décrochage scolaire : définitions et coûts*. R-01-1F. Direction générale de la recherche appliquée. Gouvernement du Canada.
- Deslandes, R., Bertrand, R., Royer, E., & Turcotte, D. (1995). Validation d'instruments de mesure du style parental et de la participation parentale dans le suivi scolaire. *Mesure et Évaluation en Éducation*, 18(2) 63-80.
- Deslandes, R., & Royer, E. (1995). Style parental, participation parentale dans le suivi scolaire et réussite scolaire. *Service Social*, 43(2), 63-80.



- Doré-Côté, A. (1996). *Le décrochage scolaire et les instruments de dépistage* Essai de maîtrise inédit, Université du Québec à Trois-Rivières.
- Doré-Côté, A. (1998). *Validation de contenu d'un nouvel instrument de dépistage des adolescents potentiellement décrocheurs selon la méthode des juges-experts*. Rapport de recherche de maîtrise inédit, Université du Québec à Trois-Rivières.
- Epstein, J. L., Connors, L. J., & Salinas, K. C. (1993). High school and family partnerships : Questionnaires for teachers, parents, and students. Baltimore : Johns Hopkins University, Center of Families, Communities, Schools, and Children's Learning.
- Fortin, L., Potvin, P., & CTREQ (2007). *Logiciel de dépistage du décrochage scolaire*. CTREQ, GRICS.
- Fortin, L., Marcotte, D., Potvin, P., Royer, É., & Joly, J. (2006). Typology of students at risk of Dropping out of school : Description by personal, family and school factors. *European Journal of Psychology of Education*, 21(4), 363-383.
- Fortin, L., Royer, É., Potvin, P., & Marcotte, D. (2001). Épreuve de validité d'une mesure d'habiletés sociales auprès d'adolescents québécois. *Psychologie et psychométrie*, 22(1), 23-44.
- Fortin, L., Royer, É., Potvin, P., Marcotte, D., & Yergeau, É. (2004). La prédiction du risque de décrochage scolaire au secondaire : facteurs personnels, familiaux et scolaires. *Revue canadienne des sciences du Comportement*, 36, 219- 231.
- Fortin, L., Potvin, P., Royer, É., & Marcotte, D. (1996-1998). *Validation d'un modèle multidimensionnel et explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire de jeunes à risque*. Projet de recherche subventionné par le CQRS.
- Fortin, L., Royer, É., Potvin, P., & Marcotte, D. (2001). Facteurs de risque et de protection concernant l'adaptation sociale des adolescents à l'école. *Revue internationale de psychologie sociale*, 14, 93-120.
- Garnier, H. E., Stein, J. A., & Jacobs, J.K. (1997). The process of dropping out of school: A 19 year perspective. *American Educational Research Journal*, 34, 395-419.
- Gélinas, I., Potvin, P., Marcotte, D., Fortin, L., Royer, É., & Leclerc, D. (2000). Étude des liens entre le risque de décrochage scolaire, les stratégies d'adaptation, le rendement et les habiletés scolaires. *Revue canadienne de psycho-éducation*, 29, 223-240.
- Goldschmidt, P., & Wang, J. (1999). When can schools affect dropout behaviour? A longitudinal multilevel analysis. *American Educational Research Journal*, 36, 715-738.
- Gresham, F., M., & Elliott, S., N. (1990). *Social skills rating system*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Groupe de recherche sur les environnements scolaires (2008). *Trousse d'évaluation des décrocheurs potentiels* (TEDP). Page consultée sur le Web. 02-02-2008. <http://www.gres-umontreal.ca/pg/tedp/tedp.html>
- Janosz, M., & Leblanc, M. (1996). Pour une vision intégrative des facteurs reliés à l'abandon scolaire. *Revue canadienne de psycho-éducation*, 25, 61-88.
- Janosz, M., Fallu, J.S., & Deniger, (2000). La prévention du décrochage scolaire. Facteurs de risque et efficacité des programmes d'intervention. In F. Vitaro & C. Gagnon (Éds), *Prévention des problèmes d'adaptation chez les enfants et les adolescents. Tome II Les problèmes externalités* (pp. 115-164). Québec : Presses de l'université du Québec.
- Janosz, M., Le Blanc, M., Boulerice, B., & Tremblay, R.E. (2000). Predicting different types of school dropouts. A typological approach with two longitudinal samples. *Journal of Educational Psychology*, 92(1), 171-190.
- Jimerson, S. R., Egeland, B., Sroufe, L. A., & Carlson, B. (2000). A prospective longitudinal study of high school dropouts:

- Examining multiple predictors across development», *Journal of School Psychology*, 38, 525-549.
- Laliberté, L., Lavoie, M., & Garneau, E. (1983). *Le P.A.S. : Prévention de l'abandon scolaire. Administration et guide d'intervention*. Granby : Commission scolaire régionale Le Meilleur.
- LeBlanc, M. (1994). *Mesure d'adaptation sociale et personnelle pour les adolescents québécois*. École de psychoéducation. Université de Montréal.
- Le Blanc, M., Janosz, M., & Langelier-Biron, L. (1993). Abandon scolaire et prévention spécifique : Antécédents sociaux et personnels. *Apprentissage et socialisation*, 16, 43-64.
- Lessard, A., Fortin, L., Joly, J., Royer, E., Marcotte, D., & Potvin, P. (2006). Les raisons de l'abandon scolaire : Différences selon le genre. *Revue québécoise de psychologie*. 27(1), 135-152.
- Malo, C. (2007). Y a-t-il un lien entre le décrochage scolaire et le décrochage social chez les jeunes présentant des troubles de comportements. *Revue de psychoéducation*, 36, 329-339.
- Marcotte, D. Fortin, L., Royer, É., Potvin, P., & Leclerc, D. (2001). L'influence du style parental, de la dépression et des troubles du comportement sur le risque d'abandon scolaire. *Revue des sciences de l'éducation*, XXVII(3), 687-712.
- Mckee, J.M., mckee, S.P., & Melvin, K.B. (1993). The Student At Risk Identification Scale : An instrument to predict school drop out (S.A.R.I.S.). Alabama: behaviour Science Press.
- Mckinnon, S., Potvin, P., & Marcotte, D. (2000.). *Le risque d'abandon scolaire : le rôle des troubles du comportement extériorisés et intériorisés et l'influence de la famille*. Communication par affiche présentée au 13<sup>e</sup> congrès international La recherche en éducation au service du développement des sociétés. Université de Sherbrooke, Canada.
- Ministère de l'éducation du Québec (1991). *L'école ça m'intéresse*. Québec : Gouvernement du Québec.
- Ministère de l'éducation du Québec (2004). *Le cheminement des élèves, du secondaire à l'entrée à l'université*. Gouvernement du Québec, Direction de la recherche, des statistiques et des indicateurs.
- Ministère de l'éducation du Québec (2006). *Bulletin Statistiques*. Gouvernement du Québec, Québec.
- Picard, Y., Fortin, L., & Bigras, M. (1995). Troubles du comportement et habiletés sociales d'élèves à risques au secondaire, *Revue québécoise de psychologie*, 3 159-175.
- Potvin, P. (1997, ). *Facteurs de réussite dès le début du primaire*. Communication présentée à la Commission scolaire de Chavigny, Trois-Rivières-Ouest, Canada.
- Potvin, P., Doré-Côté, A., Fortin, L., Royer, É., Marcotte, D., & Leclerc, D. (2004). *Le questionnaire de dépistage des élèves à risque de décrochage au secondaire*. CTREQ.
- Potvin, P., & Paradis, L. (2000). *Facteurs de réussite dès le début de l'éducation préscolaire et du primaire*. Rapport du CRIRES.
- Quirouette, P. (1988). Décisions. PIOR Recherche en éducation, Orléans, Ontario.
- Rumberger, R. W. (1995). Dropping out of middle school: A multilevel analysis of students and schools. *American Educational Research Journal*, 32, 583-625.
- Statistique Canada. (2003, ). *Dernier communiqué de l'enquête sur la population active*, 2003, consulté le 20 février sur Internet. [http://www.statcan.ca/francais/Subjects/Labour/LFS/lfs-en\\_f.htm](http://www.statcan.ca/francais/Subjects/Labour/LFS/lfs-en_f.htm)

- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Dornbusch, S. M., & Darling, N. (1992). Impact of parenting practices on adolescent achievement : Authoritative parenting, school involvement, and encouragement to succeed. *Child Development*, 63, 1266-1281.
- Walker, H.M., Block-Pedego, A., Todis, B., & Severson, H. (1991). *School Archival Record Search (S.A.R.S.). User's guide and technical manual*. États-Unis: Longmont.

### Note

(1) Les chercheurs peuvent se procurer le questionnaire pour des fins de recherche, auprès de Pierre.Potvin@uqtr.ca. Pour se procurer le logiciel de dépistage du décrochage scolaire, s'adresser à la GRICS info@grics.qc.ca.

Les auteurs tiennent à remercier le CQRS (FQRSC) pour son soutien au projet *Validation d'un modèle multidimensionnel et explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire des jeunes à risque*; le Fonds institutionnel de recherche (FIR) de l'Université du Québec à Trois-Rivières (1998); le Centre de transfert pour la réussite éducative du Québec (CTREQ). Enfin, cet outil n'aurait pu se réaliser sans la précieuse collaboration des milieux scolaires des régions de Montréal, de Québec, de la Mauricie et de l'Estrie. Nous tenons à remercier sincèrement les directions des écoles secondaires participantes, les intervenants, les enseignants, ainsi que les élèves et leurs parents.

Nous remercions également Annie-Doré Côté qui, dans le cadre de ses études de maîtrise en psychoéducation, à participé au développement et à la validation du questionnaire. Enfin, nous tenons à remercier la collaboration de Danielle Leclerc professeure au département de psychoéducation de l'UQTR, Égide Royer professeur à l'université Laval et Diane Marcotte professeure à l'UQAM pour leur collaboration à différentes étapes du développement de ce questionnaire.