

Redclift, Michael (1984) *Development and the Environmental Crisis : Red or Green Alternatives*. London/New York, Methuen, 149 p.

W. R. Armstrong

Volume 30, numéro 79, 1986

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/021780ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/021780ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Département de géographie de l'Université Laval

ISSN

0007-9766 (imprimé)

1708-8968 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce compte rendu

Armstrong, W. R. (1986). Compte rendu de [Redclift, Michael (1984) *Development and the Environmental Crisis : Red or Green Alternatives*. London/New York, Methuen, 149 p.] *Cahiers de géographie du Québec*, 30(79), 95-97. <https://doi.org/10.7202/021780ar>

M. Lamotte, traite de l'écologie comme science globalisante. Ces derniers y réalisent avec succès l'intégration des autres contributions et montrent comment elles peuvent s'organiser pour fournir un « diagnostic écologique » complet. Soulignons aussi l'apport de l'unique chapitre sur les sciences humaines dans lequel on s'attarde aux acteurs de l'aménagement et où est posé le problème du développement dans la perspective du changement social. On sent ici une volonté évidente de rapprocher les sciences humaines et les sciences de la nature en même temps qu'on mesure les distances qui les séparent encore.

Différents éléments théoriques et méthodologiques proposés dans ce livre témoignent d'une vision repensée de l'aménagement. À cet effet, nous renvoyons le lecteur aux articles de Ph. Pinchemel pour l'approche régionaliste, de J.P. Prod'Homme pour l'implication du sociologue dans une recherche-action intégrée au changement social, de G. Long pour l'intégration du diagnostic écologique au concept d'écodéveloppement et l'opposition de ce dernier au « productivisme », de même qu'à celui de P. Blondin et M. Lamotte pour les notions d'écocomplexe et de scénarios alternatifs.

La lecture de ce recueil est d'autant plus aisée que les écrits varient quant à leur teneur en contenu théorique et en exemples pratiques qui viennent l'étayer. Les quelques lourdeurs descriptives concernant l'explication détaillée des concepts de base peuvent être perçues par d'autres comme un souci de rejoindre une audience souvent peu habituée au jargon des différents spécialistes. Les articles de J. Tricart et de G. Aubert sur les apports de la géomorphologie et de la pédologie se démarquant à notre avis par la faiblesse de leurs fondements théoriques, cependant compensée par une description plus détaillée de cas concrets. Les résultats présentés concernant des études et des expériences réalisées à travers le monde entier. Ils illustrent bien la diversité des contextes d'aménagement et offrent un voyage à même d'intéresser les lecteurs curieux de savoir « ce qui se passe ailleurs ».

Ce document constitue un état de la situation, un jalon significatif en matière d'écologie appliquée à l'aménagement d'un territoire. Les différentes contributions forment un tout cohérent et très à jour des connaissances et des expériences en matière d'écologie et d'aménagement même si les auteurs ont plutôt tendance à se citer entre eux et à faire abstraction des littératures anglo-saxonne et québécoise qui, en Amérique du Nord, aboutissent à des résultats fort semblables. Le but du document était de prouver qu'une démarche interdisciplinaire aboutissant au diagnostic écologique des écosystèmes apporte les fondements rationnels nécessaires à l'aménagement d'un territoire. En ce sens, le but est atteint. De plus, ce recueil aide aussi à la formation-information d'« hommes charnières » mieux préparés à intégrer différentes disciplines dans une démarche globale. Il le fait d'autant plus efficacement qu'il souligne humblement les limites de l'analyse scientifique en ne prétendant pas qu'il est de son rôle d'intervenir sur le choix des objectifs.

Jean-Philippe WAAUB
Département de géographie
Université Laval

REDCLIFT, Michael (1984) *Development and the Environmental Crisis: Red or Green Alternatives*. London/New York, Methuen, 149 p.

Michael Redclift's essay is a slim one. Yet its seven chapters linking political economy and the environment are a significant contribution to the broadening of the debate in development studies. From a review of the theoretical literature to pointed case study illustrations, Redclift draws the reader into an interdisciplinary synthesis which qualitatively changes the character of development thinking and action.

It took a long time for development writers to break through the restrictive boundaries which defined their area of studies in the early post-war years. The term "development" itself was, initially, not permitted to stand alone; it had to be conditioned by the adjective "economic".

The entry of other social sciences, the introduction of a strong historical perspective (Paul Baran's classic *The Political Economy of Growth* was seminal in this change), and the gradual rapprochement between the social and physical sciences in agricultural, food and health studies have helped to change this narrow focus. The compartmentalization of development activity has thus been subjected to a series of challenges, particularly over the past decade.

The more pervasive and subtle threads of the traditional paradigm are not so easily unravelled, however. Many social theorists and practitioners still try to outdo the economics profession itself in focussing their work around measurement, statistical analysis and objective observation.

Further evidence of the dominant Cartesian approach to development shows itself in the disciplinary reductionism which encourages specialized studies of encapsulated aspects of the development process. The models constructed from such methodologies — given their *ceteris paribus* premises — tend to be logical, neat and orderly. That they achieve this by diminishing capricious and untidy human beings and their activities in the calculus is a mark of both the precision and the unreality of such models.

It is common for those of a radical or progressive inclination to launch such criticisms of the more orthodox of neo-classical social sciences. The positivism, reductionism and technological determinism in development theory and practice are not, however, just confined within orthodox thinking. The underlying values supporting growth, progress and the modernization of "backward" societies are also central to marxist writing and practice. The social forces instrumental in bringing about change may differ from one ideology to the other — capitalists on the one hand, the proletariat on the other — but the objectives are, in great measure, shared: the creation of a modern, urban industrial society whose rational use of science and technology enables it to subject the anarchy and irrationality of nature to social control for the more efficient exploitation of its resources.

It is largely around such a theme that Redclift writes his study. For him, the exclusion of the environment from the calculus of poverty, deprivation and underdevelopment has been major failure in most camps of development theory and practice. "The tendency has existed... to depoliticize environmental issues at the international level, while considering resource conflict at the local level as other than environmental" (p. 1). The aim of his book, in contrast, is to "make the environmental crisis a central concern of political economy and its structural causes a central concern of environmentalism" (p. 2).

It is an objective which Redclift attains succinctly and with signal success. By the end of the book he has argued theoretically and shown by a series of well-selected case studies (largely from Latin America) that his case for a holistic approach is more than a merely logical one; it is absolutely essential. Those involved in the theory and practice of development must break through the barriers which prevent an understanding of the interrelationships which characterize systems of unequal political, social and economic power and environmental depredation.

It is difficult to give the flavour of all this in a short review, but some excerpts may help to indicate the stengths of this book:

1. On the impact of a modernization strategy which has emphasized large-scale commercial export-oriented agriculture at the expense of basic food-stuffs production by small farmers in Africa:

"It is thus impossible to separate the ecological processes that determined the strategies of the nomads and poor farmers of the Sahel from the political and economic conditions of the region. Deforestation, intensive agriculture and over-grazing were all responses to reduced environmental flexibility. The growth of commercial farming, especially cash-cropping, has reduced the mutual benefits to both pastoralists and peasant farmers" (p. 65-66).

2. On the lacunae in Marxist theory and practice for dealing with the environmental development issues:

"... there is considerable common ground between historical materialism and a concern with the environment, but the emphasis in early political economy on the liberating aspects of economic growth forced a separation between 'development theory' in both its neo-classical and Marxist version, and 'environmentalism'" (p. 5-6).

Neo-classical, liberal and Marxist writings on rural development have in the past emphasized the concepts of progress, growth, modernization, and the application of capital-intensive, large-scale science and technology. As an alternative, Redclift describes the farming systems approach requiring a mentality different from that of the Green Revolution strategy and treating the small producer as subject rather than object. In this, "The essential ingredient is that the farmer's behaviour is understood as logical and agricultural research goes more than half-way to meet him" (p. 112). Redclift, like Schumacher, is not advocating "small is beautiful", flower-power alternatives at any cost. He is suggesting that our approach to development must be more holistic, flexible and multi-scaled. The red or green choice stated in the subtitle is, in fact a false one; social and environmental action are two faces of the one coin.

By arguing an approach which links social, economic, cultural and political concerns about inequality with those of environmental degradation, he is making a claim which geographers in development cannot afford to ignore. This book is a powerful antidote to the fatal combination of arrogance and ignorance which has characterized so much "expert" development thinking and practice over the past forty years.

W.R. ARMSTRONG
Centre for Developing Area Studies
McGill University

MARTEL, Gilles (1984) *Le messianisme de Louis Riel*. Waterloo, Wilfrid Laurier University Press, 486 p.

Batoche, Duck Lake (Lac-aux-Canards), Saint-Laurent-de-Grandin, Fish Creek, Frenchman's Butte; Gabriel Dumont, Maxime Lépine, Michel Dumas, Charles Nolin... et Louis Riel. Quelques noms épars et une date, celle du 16 novembre 1885, inscrits dans la mémoire rouillée d'un peuple. Mais quel peuple? Et pourquoi quelques incidents, somme toute mineurs, sont-ils revenus nous hanter cent ans plus tard?

1885 constitue, sans le moindre des doutes, une date-charnière dans l'histoire du Canada. La fragile unité de la jeune Confédération était menacée. Les États-Unis, après avoir acheté l'Alaska, lorgnaient vers le Nord-Ouest, tout comme le Québec et l'Ontario. Les Amérindiens n'étaient pas encore maîtrisés. Le rêve d'une province nationale métisse prenait forme à l'intérieur de la petite colonie de Saint-Laurent. Et en même temps des flots d'immigrants de diverses origines européennes déferlaient sur l'Ouest.

Un nom émerge inéluctablement de ce tourbillon, celui de Louis Riel, Métis canadien-français, leader charismatique et également personnage très complexe. Héros ou rebelle? Homme sain d'esprit ou fou? Le sociologue Gilles Martel aborde forcément la question dans son livre *Le messianisme de Louis Riel*, mais il évite soigneusement d'y répondre, laissant aux autres le loisir de trancher un débat devenu aujourd'hui largement académique. C'est plutôt en explorant son côté prophético-messianique qu'il finit « par découvrir un homme d'une très grande sensibilité, intelligent, instruit, à la personnalité fascinante, et qui a vécu à l'intersection de deux sociétés » (p. 373).

Cette thèse (puisqu'il s'agit essentiellement de cela — une version légèrement remaniée d'une thèse de doctorat déposée à l'Université de Paris en 1976) n'est ni plus ni moins qu'une relecture des gestes et de la pensée de Riel dans le cadre des mouvements messianiques. Dans