

La politique étrangère : État des travaux scientifiques Foreign Policy: The State of the Scientific Studies

André Donneur et Onnig Beylerian

Volume 15, numéro 4, 1984

La crise des relations internationales : vers un bilan

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/701749ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/701749ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Institut québécois des hautes études internationales

ISSN

0014-2123 (imprimé)

1703-7891 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer cet article

Donneur, A. & Beylerian, O. (1984). La politique étrangère : État des travaux scientifiques. *Études internationales*, 15(4), 815–845.
<https://doi.org/10.7202/701749ar>

Résumé de l'article

Theoretical studies of foreign policy show that the very subject of the discipline is highly undefined. This is the reason why we shall try, first and foremost, to provide an answer to three fundamental questions. Is there a natural difference between foreign policy and decision-making, or is foreign policy only a sum total of decisions? Is there a difference between a foreign policy which dictates the major general trends and the various policies which apply to restricted scenes of action? What is the difference between the objectives which actors assign to various policies and their implementation in the international System, thus making their evaluation a problem?

We then deal with the state of studies entered upon by three schools of thought and set down the results registered by the behaviorist trend, the theoretical dilemma it had to face and the dead end it led to. The second trend, historical and political, has, for its part, dealt with comparative analysis of historical cases according to the method of localized and structured comparison. Finally, the third trend, historical, economical and structuralist, has resorted to the world System paradigm of I. Wallerstein. The problem of this paradigm is the transposition of the debate between the supporters of the *Annales* school (structural serial history, economical and social contingencies) and the historians of international relations (who favour history of events and the role of the state). This approach also focuses on the debate about the dichotomy international relations/transnational relations. In the ends, rigorous and interdisciplinary research studies is deemed necessary for the promotion of studies in foreign policy.

LA POLITIQUE ÉTRANGÈRE : ÉTAT DES TRAVAUX SCIENTIFIQUES

André DONNEUR et Onnig BEYLERIAN*

ABSTRACT — Foreign Policy: The State of the Scientific Studies

Theoretical studies of foreign policy show that the very subject of the discipline is highly undefined. This is the reason why we shall try, first and foremost, to provide an answer to three fundamental questions. Is there a natural difference between foreign policy and decision-making, or is foreign policy only a sum total of decisions? Is there a difference between a foreign policy which dictates the major general trends and the various policies which apply to restricted scenes of action? What is the difference between the objectives which actors assign to various policies and their implementation in the international system, thus making their evaluation a problem?

We then deal with the state of studies entered upon by three schools of thought and set down the results registered by the behaviorist trend, the theoretical dilemma it had to face and the dead end it led to. The second trend, historical and political, has, for its part, dealt with comparative analysis of historical cases according to the method of localized and structured comparison. Finally, the third trend, historical, economical and structuralist, has resorted to the world system paradigm of I. Wallerstein. The problem of this paradigm is the transposition of the debate between the supporters of the Annales school (structural serial history, economical and social contingencies) and the historians of international relations (who favour history of events and the role of the state). This approach also focuses on the debate about the dichotomy international relations/transnational relations. In the ends, rigorous and interdisciplinary research studies is deemed necessary for the promotion of studies in foreign policy.

Les travaux théoriques consacrés à la politique étrangère montrent que l'objet même du domaine reste fort mal défini. Cette absence de consensus opérationnel est paradoxal si l'on songe à la somme d'ouvrages et d'articles de nature théorique qui ont été publiés dans les années cinquante et surtout soixante et soixante-dix¹.

I – TROIS QUESTIONS FONDAMENTALES

Avant donc d'examiner les grandes tendances qui se sont manifestées dans les études d'analyse comparative de la politique étrangère – ce que nous ferons dans la seconde partie de notre travail – il sied de se poser trois questions fondamentales quant à l'objet même de ces études.

* Respectivement Professeur et Chargé de cours au Département de science politique de l'Université du Québec à Montréal.

1. C'est typiquement le cas, par exemple, des travaux de James N. ROSENAU, cf.: *The Scientific Study of Foreign Policy*, Londres, Frances Pinter, 1980 (édition révisée et augmentée par rapport à celle de 1971).

- 1) Existe-t-il une différence de nature entre la politique étrangère (*foreign policy*) et la prise de décision (*decision-making*) ou la politique étrangère n'est-elle qu'une somme de décisions?
- 2) Existe-t-il une différence entre la politique étrangère (*foreign policy*), qui dicte les grandes orientations générales à long et moyen terme, et les diverses politiques (*policies*) spécifiques, qui s'appliquent à des champs d'action restreint?
- 3) Quelle est la différence entre les objectifs qu'assignent les acteurs aux diverses politiques spécifiques et leur mise en oeuvre dans le système international? Ce qui pose tout le problème de l'évaluation des politiques.

A — Politique étrangère et prise de décision

Dans l'étude de la politique étrangère, davantage encore que dans celle d'autres domaines de la science politique, on s'est concentré sur les décisions. Il suffit de penser à l'importance des travaux de R.C. Snyder et de ses disciples, tant théoriques² qu'appliqués³, à ceux de Michael Brecher et de ses collaborateurs, théoriques⁴ et largement appliqués⁵ à ceux de Charles Hermann⁶ et Ole Holsti⁷ sur

2. Richard C. SNYDER, H.W. BRUCK et Burton SAPIN, "Decision-Making as an Approach to the Study of International Politics", Princeton, Foreign Policy Analysis Project, 1954, R.C. SNYDER; H.W. BRUCK et B. SAPIN; "Foreign Policy Decision-Making as an Approach to the Study of International Politics", Princeton, Foreign Policy Project, 1954, R.C. SNYDER, "A Decision-Making Approach to the Study of Political Phenomena" dans R. YOUNG, éd., *Approaches to the Study of Politics*, Evanston, Northwestern University Press, 1958, pp. 3-38. R.C. SNYDER; H.W. BRUCK et B. SAPIN, *Foreign Policy Decision Making: An Approach to the Study of International Politics*, New York, Free Press, 1962.
3. Glenn D. PAIGE, *The Korean Decision: June 24-30, 1950*, New York, Free Press, 1968. G.D. PAIGE, "Comparative Case Analysis of Crisis Decision: Korea and Cuba", dans Charles F. HERMANN, éd., *International Crises: Insight from Behavioral Research*, New York, Free Press, 1972.
4. Michael BRECHER, Blema STEINBERG et Janice STEIN, "A Framework for Research on Foreign Policy Behavior", *Journal of Conflict Resolution*, vol. 13, no. 1, mars 1969, pp. 75-101. Janice STEIN, « L'analyse de la politique étrangère: à la recherche de groupes de variables dépendantes et indépendantes », *Études internationales*, vol. 2, no. 3, septembre 1971, pp. 371-394. Michael BRECHER, "Toward a Theory of International Crisis Behavior: A Preliminary Report", *International Studies Quarterly*, vol. 21, mars 1977, pp. 39-74, Janice GROSS STEIN, "Freud and Descartes: The Paradoxes of Psychological Logic", *International Journal*, vol. 22, no. 3, été 1977, pp. 429-451. M. BRECHER, "A Theoretical Approach to International Crisis Behavior", *Jerusalem Journal of International Relations*, vol. 3, hiver-print. 1978, pp. 5-24.
5. M. BRECHER, "Vertical Case Studies: A Summary of Findings", *Jerusalem Journal of International Relations*, vol. 3, hiver-printemps 1978, pp. 264-276. M. BRECHER, *India and World Politics: Krishna Menon's View of the World*, Londres, Oxford University Press, 1968, M. BRECHER, *Political Leadership in India: An Analysis of Elite Attitudes*, New York Press, 1969. M. BRECHER, "India's Decision to Remain in the Commonwealth", *Journal of Commonwealth and Cemp Politics*, vol. 13, no. 74. M. BRECHER, "India's Devaluation 01-1966: Linkage Politics and Crisis Decision-Making", *British Journal of International Politics*, vol. 3, 1977, pp. 1-25. H. NAVEH et M. BRECHER, "Patterns of International Crises in the Middle East, 1938-1975. Preliminary findings", *Jerusalem Journal of International Relations*, vol. 3, hiver-printemps 1978, pp. 277-315. M. BRECHER *The Foreign Policy System of Israel: Setting, Images, Processes*, New Haven, Yale University Press, 1972. M. BRECHER, "Images Process and Feedback in Foreign Policy: Israel's

les crises internationales ou à ceux de Graham T. Allison⁸, pour ne citer que quelques noms fameux dans le domaine. Nous ne reviendrons pas ici sur les critiques pertinentes qui ont été adressées aux modèles de prise de décision quant à leur scientificité⁹.

Plus fondamentalement, si la décision est « un acte ou un comportement spécifique », est-il légitime de considérer avec Janice Stein qu'une politique est simplement « un ensemble de décisions qui, ensemble, révèlent une ligne de comportements »¹⁰? Il nous semble que, pas plus que les caractéristiques d'un tout ne sont simplement que celles de la somme de ses parties¹¹, pas plus une politique étrangère ne peut être qu'une somme de décisions.

Comme l'a bien noté Fern Miller, lorsqu'on se concentre sur un agrégat de décisions comme sur une décision unique, on perd de vue les caractéristiques d'une politique étrangère, qu'elle soit impérialiste, néo-colonialiste, isolationiste, autarcique ou qu'elle recherche des sphères d'influence ou un changement révolutionnaire¹². K.J. Holsti note également que les recherches se sont généralement

-
- Decisions on German Reparations", *American Political Science Review*, vol. 67, mars 1973, pp. 73-102. M. BRECHER, *Decision's in Israel's Foreign Policy*, New York, Yale University Press, 1974. M. BRECHER, "Inputs and Decisions for War and Peace: the Israel Experience", *International Studies Quarterly*, vol. 18, no. 2, juin 1974, pp. 131-177. M. BRECHER et M. RAZ, "Image and Behavior: Israel's Yom Kippur Crisis 1973" *International Journal*, vol. 32, été 1977, pp. 475-500. M. BRECHER, *Decision in Crisis: Israel, 1967 and 1973*, Berkeley, University of California Press, 1980.
6. C.F. HERMANN, "International Crisis as a Situational Variable", in J.M. ROSENAU, éd. *International Politics and Foreign Policy: A Reader in Research and Theory, Revised Edition*, New York, Free Press, 1969, pp. 409-421. C. H. HERMANN, *Crises in Foreign Policy: A Simulation Analysis*, Indianapolis, Bobbs-Merrill, 1969. James A. ROBINSON, Charles F. HERMANN et Margaret G. HERMANN, "Search Under Crisis in Political Gaming and Simulation", in Dean G. PRUITT et Richard C. SNYDER, éd., *Theory and Research on the Causes of War*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1969, pp. 80-94. C.H. HERMANN, éd. *International Crises*, op. cit..
 7. Ole R. HOLSTI, "The 1914 Crisis", *American Political Science Review*, vol. 59, no. 2, juin 1965, pp. 365-378. Ole R. HOLSTI, Richard A. BRODY et Robert C. NORTH, "Measuring Affect and Action in International Reaction Models: Empirical Materials from the 1962 Cuban Crisis" in James N. ROSENAU, *International Politics and Foreign Policy*, op. cit., pp. 679-696. Ole R. HOLSTI, *Crisis Escalation, War*, Montréal, McGill-Queens University Press, 1972.
 8. G.T. ALLISON, "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis", *American Political Science Review*, vol. 63, no. 3, septembre 1969, pp. 689-718. G.T. ALLISON, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*, Boston Little Brown, 1971. G.A. ALLISON et Morton H. HALPERIN, "Bureaucratic Politics: A Paradigm and Some Policy Implications", *World Politics*, vol. 24, printemps, 1972, supplément, pp. 40-79.
 9. Cf. notamment Michael P. SULLIVAN, "Decision Making", chapitre 3 de son *International Relations: Theories and Evidence*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 1976, pp. 66-101 et Miriam STEINER, "The Elusive Essence of Decision: A Critical Comparison of Allison's and Snyder's Decision-Making Approaches", *International Studies Quarterly*, vol. 21, no. 2, juin 1977, pp. 389-422.
 10. Janice STEIN, « L'analyse de la politique étrangère... », op. cit., p. 373.
 11. Ce que Ludwig von BERTALANFFY, ("General System Theory", *General Systems*, 1956, vol. 1, pp. 1-10. *Les problèmes de la vie: essai sur la pensée biologique moderne*, Paris, Gallimard, 1961, et *General System Theory: Fundations, Development, Applications*, New York, Braziller, 1968) et tous les spécialistes des théories systémiques ont maintes fois répété.
 12. Fern MILLER, "Foreign Policy: The Neglected Dependent Variable", New Haven, Yale University, juillet 1970, cité par K.J. HOLSTI, "Retreat From Utopia: International Relations Theory, 1945-70", *Revue canadienne de science politique*, vol. 4, no. 2, juin 1971, p. 177.

concentrées sur les décisions en temps de crise et que la somme de ces « agrégats d'actions », consistant en

menaces, avertissements sérieux, représailles, protestations et manifestations diverses de comportement coopératif sur, disons cinq ans, ne traduit pas adéquatement les principales préoccupations de ceux qui font la politique étrangère :

il s'agit d'un concept en lui-même, qu'il faut travailler¹³.

James N. Rosenau a constaté lui aussi, que le concept de décision, par le fait même qu'il se réfère à un moment unique dans le temps, ne peut servir à qualifier une politique étrangère qui est caractérisée par une séquence d'événements. Cette carence conceptuelle explique, pour Rosenau, le fait que les approches centrées sur la prise de décision n'ont pas produit une accumulation importante de connaissances. Pour résoudre le problème et pour préciser la nature de la politique étrangère, Rosenau introduit le concept d'« entreprise », qu'il définit comme

la ligne d'action que les responsables officiels d'une société nationale suivent pour présenter ou modifier une situation dans le système international de telle sorte qu'elle soit compatible avec l'objectif ou les objectifs définis par eux-mêmes ou leurs prédécesseurs.¹⁴

Quant à K.J. Holsti, il propose, dans le même but, d'introduire le concept de « rôle national » caractérisé par « les orientations, les engagements » les actions et les fonctions de la politique étrangère¹⁵.

Janice Stein écarte d'un revers de plume les concepts proposés par Rosenau et Holsti sous prétexte qu'ils renferment des motivations ou attitudes préalables au comportement, alors que, pour elle, « la politique étrangère doit se limiter exclusivement à un comportement ». Nous discuterons plus loin – dans la seconde partie – en nous référant notamment aux travaux de Jean Piaget, des problèmes épistémologiques sérieux que pose l'utilisation réductionniste du concept de comportement, tout spécialement dans le domaine de la politique étrangère. Notons, pour l'instant, que ce n'est pas une raison parce que des notions sont difficiles à conceptualiser et, *a fortiori* à opérationnaliser, qu'il faut les écarter par un tour de passe-passe. Refuser de prendre en considération ce qui est au coeur de la politique étrangère et se concentrer sur un ensemble de décisions uniques équivaut, selon l'adage bien connu, à imiter l'ivrogne qui cherche ses clés sous le réverbère, sous prétexte que c'est là que se trouve la lumière.

13. K.J. HOLSTI. "Retreat From Utopia...", *op. cit.*, p. 175.

14. James N. ROSENAU. "Moral Fervor, Systematic Analysis and Scientific Consciousness in Foreign Policy Research", dans Austin RANNEY, éd. *Political Science and Public Policy*, Chicago, Markham, 1968, pp. 197-236. James N. ROSENAU. "The Premises and Promises of Decision-Making Analysis", dans James C. CHARLESWORTH, éd., *Contemporary Political Analysis*, New York, Free Press, 1967, pp. 184-211. Ces deux textes sont reproduits dans James N. ROSENAU. *The Scientific of Foreign Policy*, *op. cit.*

15. K.J. HOLSTI, "National Role Conceptions in the Study of Foreign Policy", *International Studies Quarterly*, vol. 14, no. 3, septembre 1970, pp. 233-309.

B — Politique et politiques

On a vu que des énergies considérables ont été consacrées à l'étude de la prise de décision. Quand on a étudié la politique étrangère proprement dite, on a eu tendance – comme d'ailleurs en relations internationales en général – à se consacrer à la grande politique (*high politics*). Toutefois, certains théoriciens se sont préoccupés de l'existence de politiques spécifiques qui s'appliquent à des secteurs ou champs d'action restreints. C'est le cas notamment de Rosenau qui a introduit ou classé ces politiques spécifiques dans le concept de champs d'activité (*issue-areas*)¹⁶ sur lequel nous reviendrons. De même, des chercheurs qui étudiaient la politique étrangère d'un pays déterminé ont constaté pragmatiquement que la politique étrangère s'étendait de plus en plus à des secteurs longtemps considérés comme relevant de la politique intérieure¹⁷.

Il s'agit donc de distinguer entre la politique étrangère et les politiques spécifiques. La première concerne les grandes orientations générales. Son élaboration a lieu au début d'une période historique ou même, plus simplement parfois, lorsqu'un nouveau gouvernement (ou un nouveau secrétaire général dans une organisation internationale) arrive au pouvoir. Cette politique vise le long terme, en tout cas le moyen terme, et établit une orientation ou quelques grandes orientations¹⁸. Les diverses politiques spécifiques, quant à elles, tant dans leurs objectifs que leurs mises en oeuvre, sont déterminées par les fondements et les principes contenus dans cette politique générale extérieure, si toutefois celle-ci a suffisamment de cohérence, tant dans sa formulation que dans les moyens et instruments d'action et de contrôle dont dispose les autorités concernées, et ne se heurte pas à des intrants (*inputs* ou *incomes*) négatifs ou déformant « incompatibles », provenant du système international¹⁹. Car – rappelons-le – la politique étrangère, en tant que processus, est à la charnière du système politique interne et du système international: il n'est donc pas

16. James N. ROSENAU, "Pre-Theories and Theories of Foreign Policy", dans R. BARRY FARREL, éd., *Approaches to Comparative and International Politics*, Evanston, Northwestern University Press, 1966, p. 27-92. J.N. ROSENAU, "Foreign Policy as an Issue-Area", dans J.N. ROSENAU, *Domestic Sources of Foreign Policy*, New York, Free Press, 1967, pp. 11-50. Ces deux textes sont reproduits dans J.N. ROSENAU, *The Scientific Study of Foreign Policy*, op. cit.

17. Ainsi, William WALLACE, *The Foreign Policy Process in Britain*, Londres, Royal Institute of International Affairs, 1975.

18. Nous préférons employer le concept d'« orientation » pour la politique générale, réservant celui d'« objectif » aux politiques spécifiques. Pour une tentative de classer les orientations (*goals*) selon des « idéaux-types » (au sens weberien), cf. par exemple Wolfram F. HANRIEDER *Foreign Policies and the International System: A Theoretical Introduction*, New York, General Learning Press, 1971.

19. Wolfram F. HANRIEDER, "Compatibility and Consensus: A Proposal for the Conceptual Linkage of External and Internal Dimensions of Foreign Policy", *American Political Science Review*, vol. 61, no. 4, 1969, pp. 971-981.

étonnant que son étude pose les questions les plus complexes qui soient en science politique²⁰.

L'étude des politiques spécifiques n'ont intéressé que relativement peu de chercheurs. Il y a là deux raisons à ce relatif désintérêt. D'une part, les spécialistes des relations internationales se sont axés davantage sur les processus²¹ que sur la substance des politiques. Tout au plus, cette substance a été le plus souvent traitée d'une manière descriptive. Quand on a risqué une explication – ce fut notamment le cas des historiens – elle est restée de caractère circonstanciel, isolée, sans substrat théorique. D'autre part, peu de chercheurs ont travaillé jusqu'à ces dernières années, sur des questions beaucoup plus terre à terre (*grass roots*), moins gratifiantes et qui demandent, en plus, un effort de théorisation complexe.

Comme nous l'avons déjà relevé, J.N. Rosenau a vu le problème, en se concentrant, toutefois, sur les grandes controverses politiques. Mais son concept de champ d'activité, qui délimite quatre champs d'activité – territoire, statut, ressources humaines et ressources non-humaines²² – soulève trop de questions épistémologiques et d'opérationnalisation pour être applicable²³.

Par contre, l'utilisation d'une approche qui prend en compte les travaux qui ont été consacrés jusqu'à maintenant à l'analyse des politiques publiques²⁴ nous paraît d'une valeur hautement heuristique.

C — Objectifs et mise en oeuvre

Nous avons vu que l'étude de la politique étrangère est tributaire d'un héritage épistémologique qui fait peu de place aux problèmes de mise en oeuvre des politiques. On a l'impression que de nombreux chercheurs en négligent l'étude,

20. W.F. HANRIEDER, *Foreign Policies and the International System*, op. cit. pp. 12-13. En lui-même le concept de "linkage", tel qu'utilisé par J.N. Rosenau, est trop imprécis pour cerner ce phénomène. (cf. J.N. ROSENAU, "Introduction: Political Science in a Shrinking World", dans J.N. ROSENAU, éd., *Linkage Politics: Essays on the Convergence of National and International Systems*, New York, Free Press, 1969, pp. 1-17 et "Toward the Study of National-International Linkages", *ibid.*, pp. 44-63. Ces deux textes sont reproduits dans (*The Scientific Study of Foreign Policy*, op. cit.). Pour une critique générale de l'approche de J.N. Rosenau et notamment de son utilisation du concept de "linkage", cf. ci-après la section A.

21. Cette remarque s'applique aussi bien aux modèles de prises de décisions précités (cf. aussi Ferry de KERCKHOVE, « La nature de l'analyse décisionnelle et sa place dans la théorie des relations internationales », *Études internationales*, vol. 14, no. 4, déc. 72, pp. 493-515) qu'à d'autres travaux, beaucoup plus solides sur le plan scientifique, comme ceux, par exemple d'Anatole RAPPORT, *Combats, jeux et débats*, Paris, Dunod, 1966 ou de Thomas C. SCHELLING, *The Strategy of Conflict*, Cambridge, Harvard University Press, 1966. Il s'agit d'isoler ou de dissocier des facteurs à partir même du comportement externe de l'État, sur la base de critères qui se sont révélés contenir des valeurs indicatives assez fortes, et cela dans des travaux empiriques divers qui ont décrit et analysé la conduite extérieure des États.

22. J.N. ROSENAU, "Foreign Policy as an Issue Area", op. cit., pp. 27-92, et J.N. ROSENAU, "Pretheories and Theories of Foreign Policies", op. cit. pp. 11-50.

23. W.F. HANRIEDER, *Foreign Policies*, op. cit. Voir également ci-après la section A.

24. Réjean LANDRY, éd. *Introduction à l'analyse des politiques*, Québec, Presses de l'Université Laval, 1979, notamment la bibliographie, pp. 355-377.

comme s'ils considéraient qu'une politique est réalisée du moment qu'elle est décidée. Comme l'ont constaté James A. Robinson et R. Roger Majak, les études de prise de décision ont tendance « à se concentrer sur le processus et de s'arrêter court devant les extrants ». Ils attribuent cette carence au fait que l'approche décisionnelle couvre un vaste champ et à celui que les processus de décision s'exercent partout dans la politique (ou société politique) moderne. Ils n'en concluent pas moins que la théorie – pour être digne de ce nom – devra prendre en compte non seulement « l'abondance croissante des connaissances descriptives sur la fabrication des décisions », mais aussi celle des « extrants et effets de ces décisions »²⁵. *A fortiori*, cette recommandation s'applique aux politiques.

En d'autres termes, il s'agit de montrer la différence qu'il y a entre des objectifs d'une politique telle que formulée et le « comportement » réel de l'acteur étatique ou organisationnel sur la scène internationale. Se pose ainsi la question des écarts entre les objectifs d'une politique et les modalités et résultats de son exécution.

Mais cette question en entraîne une autre, celle de l'évaluation d'une politique en tenant compte des intentions premières des formulateurs de politique (*policy-maker*) – ce qui inclut aussi des choix possibles (*alternatives*) et partant, le calcul des risques et des enjeux – et éventuellement les résultats obtenus suite à l'action des exécutants. Janice Stein l'a clairement formulée quant aux décisions: « les décisions doivent être évaluées aussi bien qu'expliquées ». Mais, malheureusement, elle s'en tient à l'évaluation des processus, pour éventuellement qu'on les améliore, et non au contenu des décisions ou des politiques²⁶.

Comme Davis B. Bobrow et Robert P. Stoker ainsi que nous-mêmes l'avons constaté, l'évaluation des politiques étrangères n'a pas encore fait sa marque chez les spécialistes de politiques et de relations internationales²⁷. Et pourtant, les méthodes d'évaluation complètent avantageusement la panoplie des cadres habituels d'analyse des décisions²⁸. Certes, l'évaluation de la politique étrangère présente des risques: dangers de résultats non concluants, absence de schèmes théoriques ou de modèles empiriques préexistants, peu de spécialistes de relations internationales oeuvrant dans le domaine. Elle n'en constitue pas moins une activité scientifique, tout à fait faisable et même socialement désirable²⁹.

Deux types d'évaluation des politiques étrangères rencontrent les critères scientifiques: celles que D.B. Bobrow et R.P. Stocker, s'inspirant des approches

25. James A. ROBINSON et R. Roger MAJAK, "The Theory of Decision-Making", dans James C. CHARLESWORTH, éd., *op. cit.*, pp. 175-188.

26. J. GROSS STEIN, "Freud and Descartes...", *op. cit.*, p. 450.

27. Davis B. BOBROW et Robert P. STOKER, "Evaluation of Foreign Policy", dans P. Terrence HOPMANN, Dina A. ZINNES et J. David SINGER éd., *Cumulation in International Relations Research*, Denver, University of Denver, 1981, pp. 99-132. André P. DONNEUR, Lise BRASSARD, Pierre GRAVEL et Daniel DELAY, « L'évaluation des politiques en relations internationales: le cas de la coopération franco-québécoise en éducation », *Études internationales*, vol. 14, no. 2, juin 1983, pp. 237-254.

28. A.P. DONNEUR, L. BRASSARD, P. GRAVEL et D. DELAY, *op. cit.*, p. 238.

29. D.B. BOBROW et R.P. STOCKER, *op. cit.*, pp. 121-122.

appliquées aux politiques internes, qualifient d'« analyse de politique » et d'« étude d'impact d'une politique ». La première évalue plusieurs choix possibles, tandis que la seconde étudie « le passé, le présent ou la désirabilité d'une politique »³⁰. L'avantage de l'« analyse de politique », est qu'elle permet, selon Bobrow et Stocker, de comparer plusieurs solutions possibles. Toutefois, notre expérience d'évaluation d'une politique spécifique³¹ nous porte à penser que la différence entre les deux types d'évaluation est plus ténue que l'estiment nos deux auteurs. En effet, si

évaluer une politique, cela consiste à essayer de mesurer la part qui lui revient dans la variation d'une situation sur laquelle elle a été escomptée avoir exercé une influence et la part imputable à cette politique (y compris les politiques qui ne visent pas expressément la situation en question)³²,

il est évident que la recherche des écarts observés entre les objectifs et les résultats obtenus par une politique oblige à poser une série d'hypothèses³³ équivalant à divers choix possibles comme dans le premier type d'évaluation qualifié (par Bobrow et Stocker) d'« analyse de politique ». C'est d'ailleurs ce que nous avons fait dans l'évaluation de la coopération franco-québécoise en éducation³⁴.

Sans entrer dans les problèmes opérationnels que pose une telle approche et les techniques qu'il sied d'employer³⁵, nous ne pouvons que réaffirmer l'utilité de l'évaluation des politiques, instrument qui peut être appliqué à un champ très vaste du domaine de la politique étrangère. Cette évaluation pourtant dépend de l'approche spécifique adoptée par l'analyse de la politique étrangère. Cela nous amène à l'état de recherche dans ce domaine et la discussion de trois tendances que nous avons décelées.

II – TROIS TENDANCES

Il convient maintenant de préciser, avant même de faire état de la recherche sur la politique étrangère, les types d'études qui ont été effectuées jusqu'à présent.

Sur la base des ouvrages publiés depuis les années 50, l'étude de la politique étrangère a suivi deux orientations majeures. La première comporte des études diachroniques et synchroniques. L'objet des premières est de reconstituer le déroulement temporel de tous les types d'activités déployées par l'État dans la société internationale; une telle reconstitution ne pouvant se matérialiser qu'en choisissant

30. *Ibid.*, pp. 99-122.

31. A.P. DONNEUR, L. BRASSARD P. GRAVEL et D. DELAY, *op. cit.*

32. Bernard CAZES, « L'univers bi-dimensionnel de l'analyse stratégique », Paris, Commissariat au Plan, 1974.

33. C.H. WEISS, *Evaluation Research*, Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1972.

34. A.P. DONNEUR, *et al.*, *op. cit.*

35. Questions qui dépassent largement le cadre de ces pages; cf. à ce propos: D.B. BOBROW et R.P. STOCKER, *op. cit.*, et A.P. DONNEUR, L. BRASSARD, P. GRAVEL et D. DELAY, *op. cit.*

les actions ou les conduites d'un État ou groupe d'États en particulier³⁶. Les deuxièmes ont pour objet d'examiner tout ce qui est à l'amont de la prise de décision, de celle-ci elle-même et de son résultat dans le contexte international présenté sous forme de conduite extérieure. En général, les études à dimension synchronique tendent à expliquer les mécanismes de prise de décision, les processus d'élaboration et de formulation de la politique étrangère. Plus particulièrement, elles portent sur les motifs du décideur³⁷, analysés parfois suivant des méthodes psychanalytiques; sur le groupe de décideurs³⁸; sur le rôle de la bureaucratie³⁹; et, parallèlement à ces études on en trouve d'autres qui se concentrent sur le fonctionnement des processus décisionnels considérés dans des aspects systémiques⁴⁰, voire cybernétiques⁴¹.

Alors que les études de la première orientation s'attachent plus à décrire et à fournir des généralisations nomothétiques se situant à des échelles relativement inférieures de l'explication causale ou supérieures mais très particulières, les études de la deuxième orientation tendent par contre à dégager des lois et « d'isoler dans la mesure du possible des variables permettant d'obtenir ce résultat⁴². » Il ne s'agit plus tellement de reconstituer les activités de l'État dans la dimension diachronique ou d'expliquer les déterminations systémiques ou fonctionnelles des processus décisionnels dans la dimension synchronique que de constituer un corpus scientifi-

36. Pour des exemples d'études de type diachronique, voir John SPANIER, *American Foreign Policy Since World War II*, 9th Edition, New York, Holt, Rinehart, and Winston, 1983; Jacques LÉVESQUE, *L'URSS et sa politique internationale de 1917 à nos jours*. Paris, A. Colin, 1979.
37. Par exemple Alexander L. GEORGE et Juliette L. GEORGE, *Woodrow Wilson and Colonel House, A Personality Study*. New York, Dover, 1964; Alexander L. GEORGE, *Presidential Decision-making in Foreign Policy: The Effective Use of Information and Advice*. Boulder, Colo.: Westview Press, 1980; John D. MONTGOMERY, "The Education of Henry Kissinger," *Journal of International Affairs*, 29 Spring 1975, pp. 49-62; Harvey STARR, "The Kissinger Years: Studying Individuals and Foreign Policy," *International Studies Quarterly*, 24 Decembre 1980, pp. 465-495.
38. Irving JANIS, *Victims of Groupthink: A Psychological Study of Foreign-Policy Decisions and Fiascos*. Boston: Houghton Mifflin, 1972.
39. Un livre désormais classique sur la matière est celui de Graham ALLISON, *Essence of Decision: Explaining the Missile Crisis*, op. cit.; voir aussi Graham ALLISON et Peter SZANTON, *Remaking Foreign Policy: Organizational Connection*. New York, Basic Books, 1977; Morton HALPERIN, avec P. CLAPP et V. KANTER, *Bureaucratic Politics and Foreign Policy*. Washington, Brookings Institution, 1974.
40. Voir l'inévitable ouvrage de Richard SNYDER, H.W. BRUCK et Burton SAPIN, *Decision-making as an Approach to the Study of International Politics*, op. cit.; voir la bonne exposition de cette matière dans l'opuscule de J. David SINGER, *A General Systems Taxonomy for Political Science*. General Learning Press, 1971; voir aussi Michael BRECHER et al., "A Framework For Research on Foreign Policy Behavior," op. cit., pp. 75-101 et *The Foreign Policy System of Israel*, op. cit.
41. John D. STEINBRUNER, *The Cybernetic Theory of Decision*. Princeton, Princeton University Press, 1974.
42. Jean PIAGET, « La situation des sciences de l'homme dans le système des sciences, » in *Épistémologie des sciences de l'homme*. Paris, Gallimard, Coll. Idées, 1971, p. 21. Pour l'exposition formelle de ce présent rapport, nous nous sommes appuyés sur celles présentées dans les contributions paraissant dans l'ouvrage collectif parrainé par l'UNESCO en 1971, *Tendances principales de la recherche dans les sciences sociales et humaines*, Première partie: Sciences sociales, Deuxième partie: Sciences anthropologiques et historiques; esthétiques et sciences de l'art; science juridique; Philosophie. Paris: Mouton, 1971 et 1978.

que avec délimitation de problèmes et affinement de méthodes. En un mot, soumettre la politique et la conduite étrangères à l'observation scientifique et fournir des modèles explicatifs. Étant donné que notre étude est consacrée à l'état de la recherche sur la politique étrangère en général et non à ses aspects particuliers⁴³, nous nous concentrerons sur les tendances actuelles des travaux de la deuxième orientation, dont la portée par ailleurs dépasse largement celles de la première.

Notre enquête nous a amené à distinguer trois tendances principales. Le critère qui s'est révélé de loin le plus important dans la distinction en tendances séparées, a été celui de la méthode. Bien que toutes les trois appliquent des méthodes comparatives, elles diffèrent sensiblement par leur analyse des données et par leur procédé de vérification d'hypothèses. Un autre critère non moins important a été le type de regroupements de chercheurs, chacun provenant de disciplines diverses et formé sur la base de la sélection d'une méthode comparative déterminée.

A — La tendance behavioriste

La première tendance est celle qui s'identifie sous le nom de « l'étude comparative de la politique étrangère »⁴⁴. Apparue au milieu des années 60 aux États-Unis, cette tendance a suscité un mouvement très important et y a pu dominer les efforts d'explication de la politique étrangère, si bien qu'on l'a caractérisée d'école de pensée⁴⁵. Ses membres ont produit des travaux qui se distinguent l'un de l'autre quant à certains aspects de la méthode ou à certaines techniques de recherche. Cependant tous ont ceci en commun en ce qu'ils se rapportent aux présupposés théoriques de James N. Rosenau⁴⁶. Mises à part les généralisations théoriques de ce dernier, les travaux de cette école se résument au projet de l'*Interstate Behavior Analysis* (IBA) dirigé par J. Wilkenfeld⁴⁷, au projet de la *Comparative Research on the Events of Nations* (CREON) dirigé par M. East et C. Hermann⁴⁸, au travail théorique amorcé en 1973 par P. McGowan et H. Shapiro avec la publication du premier volume du *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies*⁴⁹, lequel

43. Voir le type de délimitation similaire, mais non identique, quant aux orientations faites par Randolph KENT, "Foreign Policy Analysis: Search for Coherence in a Multifaceted Field," in Randolph KENT et Gynnar NIELSON, ed., *The Study and Teaching of International Relations*. London, Frances Pinter, 1980. pp. 90-110.

44. Plus exactement *The Comparative Study of Foreign Policy*.

45. Charles W. KEGLEY, *The Comparative Study of Foreign Policy: Paradigm Lost?* Columbia, SC., University of South Carolina, 1980, p. 1.

46. James N. ROSENAU, "Pre-Theories and Theories of Foreign Policy," paru pour la première fois dans l'ouvrage édité par R. Barry FARRELL, *Approaches to Comparative and International Politics*, op. cit. pp. 27-92. Ce texte paraît également dans le recueil de textes théoriques écrits par Rosenau durant la période 1966-1979, *The Scientific Study of Foreign Policy: Revised & Enlarged Edition*, op. cit., pp. 115-169.

47. Jonathan WILKENFELD, G.W. HOPPLE, P.J. ROSSA et S.J. ANDRIOLE, *Foreign Policy Behavior: The Interstate Behavior Analysis Model*. Beverly Hills, Cal.: Sage Publications, 1980.

48. Maurice EAST, Charles HERMANN, S.A. SALMORE, eds., *Why Nations Act? Theoretical Perspectives for Comparative Foreign Policy Studies*. Beverly Hills, Cal., Sage, 1978.

49. Pat MCGOWAN et H. SHAPIRO eds., *The Comparative Study of Foreign Policy: A Survey of Scientific Findings*. Beverly Hills, Cal., Sage Publications, 1973.

continue de paraître annuellement sous la direction de C. Kegley et de P. McGowan⁵⁰.

1. L'objectif de cette école a été de créer une véritable science de politique étrangère; c'est-à-dire de soumettre la conduite extérieure de l'État à un examen rigoureux et méthodique de façon à dégager des lois explicatives, et de là de pouvoir même prédire le comportement de tout État. L'argument principal de cet objectif se trouve dans les présupposés théoriques de J. Rosenau. À l'époque où il les énonça, il estimait que la constitution d'une science de politique étrangère ne pouvait se fonder sur des études portant sur des aspects particuliers du comportement externe de l'État ou d'un État en particulier, car elles étaient trop idiosyncratiques pour contribuer à la construction de théories explicatives et à la connaissance cumulative de la politique étrangère⁵¹. Par exemple, en observant des politiques étrangères à partir des contextes historiques particuliers, les analystes traitaient de cas uniques et ne pouvaient, par conséquent, que tirer des conclusions toutes particulières qui n'avaient pas pour effet de produire des modèles explicatifs généraux⁵². Pour qu'il y ait construction de schémas théoriques véritables, plaideait Rosenau, il fallait recourir à la comparaison des aspects multiformes et variés de la politique étrangère⁵³; seule la comparaison pouvait permettre de confronter les données de chaque aspect du comportement extérieur, vérifier des hypothèses et dégager des lois explicatives et prédictives⁵⁴. En fait, la constitution de cette science exigeait l'application, dans le domaine de la politique étrangère, des méthodes et des techniques que le mouvement behavioriste avait élaborées en psychologie⁵⁵.

2. Le point de départ de la méthode utilisée par cette école se situe dans une série de catégorisations. La première traite des sources du comportement extérieur, considéré comme classe déterminée de phénomènes, en facteurs ou agrégats de facteurs.⁵⁶ C'est ainsi que Rosenau, entre autres, distingue cinq agrégats de facteurs: les caractéristiques personnelles des décideurs, le rôle de la fonction institutionnelle assumée par ceux-ci, la structure gouvernementale, la structure sociale et les facteurs systémiques, c'est-à-dire l'influence que le système ou la situation internationale peut exercer sur l'État⁵⁷. À côté de cette première catégorisation, il y en a une deuxième, qui concerne les attributs de l'État, c'est-à-dire le degré de sa puissance et de sa modernisation, de sa force économique, de sa nature démocratique ou autoritaire, par le simple fait qu'il soit fort ou faible, grand ou

50. Le *Sage International Yearbook* est à son huitième volume paru en 1983.

51. James N. ROSENAU, "Pre-Theories and Theories of Foreign Policy" art. cité, pp. 118-119.

52. *Ibid.*, p. 120-122.

53. *Ibid.*, p. 122.

54. M. EAST et C. HERMANN eds., *op. cit.*, pp. 12-15; Charles KEGLEY et P. MCGOWAN eds., *Foreign Policy USA/USSR*, vol. 7 Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies, Beverly Hills, Cal., Sage Publications, 1982, pp. 7-9.

55. James N. ROSENAU, "Comparative Foreign Policy: One-time Fad, Realized Fantasy, and Normal Field," in *The Scientific Study of Foreign Policy*, *op. cit.*, pp. 78-85.

56. Les critères peuvent nécessiter une élaboration précise afin de dissocier les divers facteurs formant la politique étrangère d'un État. Voir le type de critère élaboré par Henry TEUNE et Sig SYNNESTVEDT, "Measuring International Alignment," *Orbis*, printemps 1965, pp. 171-189. Voir également Patrick M. MORGAN, *Theories and Approaches to International Politics: What are we to think?* Third Edition, New Brunswick, NJ., Transaction Books, 1981, pp. 169-172.

57. James N. ROSENAU, "Pre-Theories and Theories of Foreign Policy", art. cité, pp. 129-139.

petit, etc. Finalement, à ces deux premières catégorisations s'y ajoute une troisième qui concerne les champs d'activité ou types d'interactions établies entre les États (eg. *patterns* de coopération ou de conflit)⁵⁸.

Parallèlement à ces procédés de catégorisation⁵⁹, on construit des typologies : soit que l'on veuille ainsi esquisser des combinaisons entre diverses formes de catégorisations, combinaison qui rend possible la schématisation de la mise en variation ultérieure des facteurs eux-mêmes ; soit que l'on veuille transformer les facteurs ou agrégats de facteurs en variables indépendantes, intermédiaires ou dépendantes de façon à les préparer pour la mise en relation déterminée par le type d'hypothèse que l'on veut vérifier⁶⁰. Cette vérification des hypothèses consiste à compiler et à classifier des faits d'observation relatifs aux variables indépendantes, (inputs ou sources du comportement) intermédiaires et dépendantes (outputs ou politique étrangère)⁶¹.

Après avoir classifié ces données dans les variables respectives, il reste à vérifier le schéma théorique délimité par l'hypothèse en soumettant celles-ci à des analyses statistiques, parfois très sophistiquées, afin de déceler ou de contrôler des variances et des relations fonctionnelles⁶². Le but est donc de produire le plus grand nombre de variables possible afin d'en tirer des corrélations et enfin d'aboutir à des conclusions nomologiques. On peut ainsi imaginer le potentiel énorme que comporte cette méthode en terme de vérifications d'hypothèses à cause du grand nombre de variables constituées et des diverses combinaisons dans lesquelles elles peuvent être mises en relation⁶³.

Cependant les hypothèses ne sont posées qu'en fonction des comparaisons de détail et les conclusions auxquelles elles peuvent aboutir ne sont vraies que quant au problème précis considéré. C'est ce qui a amené certains observateurs des travaux de cette école à dire qu'elle n'a pu produire que des questions plus complexes que celles posées au départ et qu'elle a dévié vers l'affinement sans fin des techniques

58. Voir les travaux de Charles HERMANN, *Crises in Foreign Policy: A Simulation Analysis*, op. cit. ; C. HERMANN ed., *International Crises: Insights from Behavioral Research*, op. cit.

59. On peut trouver plusieurs types de catégorisations dans les travaux de cette école et il est significatif qu'il n'y a pas eu un accord sur ce plan là, d'où les enchevêtrements de facteurs. Voir J. WILKENFELD et al., *Foreign Policy Behavior*, pp. 15-20.

60. *Ibid.*, p. 35.

61. James N. ROSENAU, "Pre-Theories and Theories of Foreign Policy", art. cit., pp. 126-127. On les puise dans certaines banques de données lesquelles ne représentent pas la quantification des faits dont l'unité de mesure est observable en tant que telle dans la réalité objective, mais le résultat d'une série de traitements – effectués selon une conception de causalité – que l'on a fait subir aux « matériaux bruts ».

62. Pour une introduction très claire et succincte sur les diverses méthodes statistiques applicables, voir J. David SINGER, *The Scientific Study of Politics: An Approach to Foreign Policy Analysis*. Morristown, General Learning Press, 1972.

63. R. KENT (voir article cité) signale qu'il existe 3888 combinaisons juste pour le modèle de *linkage* de Rosenau. Pour une critique de cette conception voir J. FRANKEL, *Contemporary International Theory and the Behavior of the States*. Oxford University Press, 1973 ; R. PETTMAN, *Human Behavior and World*. London, MacMillan, 1975 ; et, Jacques FREYMOND, « Influence des facteurs internes sur la politique extérieure des États », *Relations Internationales*, 4, 1975, pp. 179-184.

diverses, alors qu'elle s'était promise de fournir des explications concrètes de la politique étrangère⁶⁴.

Malgré l'attention considérable qu'elle avait suscitée à l'égard de ses travaux, cette école a rencontré une impasse. D'ailleurs son principal promoteur et animateur, J. Rosenau, fut contraint de le reconnaître en affirmant que le paradigme de son école s'était effondré, et du reste très rapidement⁶⁵. L'argument avancé pour expliquer cette impasse était non pas que les méthodes utilisées étaient mal fondées, ou tout simplement inappropriées, mais que la situation internationale avait changé, provoquant ainsi la désuétude de la plupart des théories avancées par cette école au cours des années 1966-79⁶⁶. Avec l'émergence de l'interdépendance, et plus particulièrement avec la montée des agents socio-économiques et transnationaux, avec le déclin de la compétence des gouvernements à mettre en oeuvre des politiques étrangères dans leur dimension stratégiques ou militaires, l'étude de la politique étrangère se trouvait sensiblement replacée dans un nouveau contexte où les facteurs d'économie politique, jusqu'alors ignorés, étaient passés au premier plan⁶⁷. Cependant tout n'était pas perdu. On estimait que la dynamique acquise au cours des années par les études comparatives, les investissements énormes qu'on avait placé dans la classification et la catégorisation des facteurs dans les banques de données ainsi que dans les vérifications d'hypothèses n'étaient pas vains et que les recherches continuaient à être effectuées, quoique d'une manière interrompue et marquées par des remises en question intenses.⁶⁸

3. Comment peut-on expliquer l'impasse à laquelle a abouti cette école ? On peut, en premier lieu, évoquer le problème des instruments de vérification. Les procédés de catégorisation et de classification des facteurs n'ont jamais bénéficié d'un cadre rigoureux justifiant l'isolement des facteurs et permettant ainsi la vérification de la validité des diverses opérations de dissociations. Bien que les faits historiques, documentés et vérifiables selon les instruments fournis par les sciences historiques, ont dû servir manifestement de cadre de référence à ces procédés, on ne s'y est pas référé explicitement durant le processus de catégorisation. Il est, du reste, typique que les membres de cette école aient refusé de traiter les problèmes de politique étrangère dans leurs aspects diachroniques. Sans doute parce qu'une telle étude se prête mal à l'expérimentation, c'est-à-dire à la soumission des variables à des analyses statistiques et à l'élaboration de schémas proprement déductifs. Ainsi

64. Les membres de cette école admettent cette lacune, voir C. KEGLEY, *The Comparative Study of Foreign Policy*; *op. cit.*, J. WILKENFELD et al., *Foreign Policy Behavior*. Mais pour une critique plus acerbe voir les critiques des Britanniques; S. SMITH, "Foreign Policy Analysis: British and American Orientations and Methodologies," *Political Studies*, 31, 1983, pp. 556-565; *id.*, "Brother Can You Paradigm? A Reply to Professor Rosenau," *Millennium: Journal of International Studies*, 8, 1980, pp. 235-245.

65. James N. ROSENAU, "Muddling, Meddling and Modeling: Alternative Approaches to the Study of World Politics," *The Scientific Study of Foreign Policy*, p. 535.

66. *Ibid.*, p. 538.

67. *Ibid.*, pp. 535-536. Voir aussi les préfaces des volumes 4 et 6 du *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies* rédigés par C. Kegley et P. McGowan, *Challenges to America*, vol. 4 et *The Political Economy of Foreign Policy* parus respectivement en 1979 et 1981.

68. C. KEGLEY, *op. cit.*, p. 29.

l'utilisation des faits historiques est demeurée toujours un sous-entendu, ce qui eut comme résultat l'ambiguïté des catégorisations, par conséquent la précarité des variables et leur manque d'instruments de vérification véritables. Si le cadre de référence auquel on se rapportait implicitement pour établir des catégories avait été formulé clairement, les facteurs auraient souffert moins d'enchevêtrement, quoique le problème serait toujours demeuré de taille, eu égard à la complexité des facteurs diachroniques et synchroniques, souvent inextricables en politique étrangère.

On peut en dire autant du mode de conceptualisation, c'est-à-dire du bien-fondé de la structuration logique de la politique étrangère en facteurs et variables. Cette structuration a manqué de points de repères susceptibles de fournir des indices rigoureux de vérification⁶⁹. Ce qui manque surtout c'est le contrôle d'analystes appartenant à d'autres écoles. Ceci aurait pu contribuer, au moyen de leurs critiques, à créer des assises plus solides à la méthodologie de cette école.

À ce premier problème de catégorisation, qui tend à produire un effet déformateur quant à l'explication de la politique étrangère, s'en ajoute un deuxième relatif aux données utilisées qu'on a été puiser dans des banques de données⁷⁰. Les données qui paraissent dans les tableaux se rapportent aux événements internationaux récents, lesquels peuvent, jusqu'à un certain point, rendre compte du comportement extérieur des différents États. Mais le classement de ces événements peut présenter des problèmes à cause de l'écart qualitatif qui peut exister entre, d'une part, les caractéristiques de ces événements au moment où ils se manifestèrent et, d'autre part, celles que différents analystes leur ont octroyé à la suite de nombreuses opérations de classification, motivées par la signification que ces événements auraient pris un certain temps après leurs manifestations⁷¹. Bien que ces banques de données fournissent des tableaux riches de comportements extérieurs des États, elles ont été conçues sans qu'on se fût préoccupé de l'utilisation ultérieure de ces données. Cette manière de compiler et de traiter les faits rappelle une époque maintenant révolue où, au lieu d'organiser la recherche en vue de résoudre un problème spécifique, ce qui impliquait un mode déterminé de compilation des

69. Cette lacune date depuis la rédaction de l'ouvrage fondamental de Rosenau où celui-ci dit clairement: "There is no need here to elaborate at length on the reasoning underlying each ranking. The point is not to demonstrate the validity of the rankings but rather to indicate what the construction of a pre-theory of foreign policy involves and why it is a necessary prerequisite to the development of theory." in "Pre-Theories and Theories of Foreign Policy", art. cit. p. 132.

70. Comme banques de données, il y a par exemple celle de la World Event Interaction Survey (WEIS) mise sur pied par C. McClelland et celle du Dimensionality of Nations Project (DON) dirigé par R.J. Rummel. Il y a aussi celle de Conflict and Peace Data Bank dirigé par E. AZAR, quoique basée sur une méthodologie un peu différente. Pour avoir une vue d'ensemble sur ce sujet voir E. AZAR et J. BEN-DAK, eds., *Theory and Practice of Events Research*. New York, Gordon & Breach, 1975; C. KEGLEY ed., *International Events and the Comparative Analysis of Foreign Policy*. Columbia, SC., University of South Carolina Press, 1975. Il ne faut pas confondre ces banques de données avec celles qui quantifient des événements puisés aux sources de l'histoire diplomatique, telle que celle du Correlates of War Project (COW) dirigé par J. David SINGER, voir son article sur le sujet, "The Behavioral Approach to Diplomatic History in Alexander DeConde, ed., *Encyclopaedia of American Foreign Policy: Study of the Principal Movements and Ideas*, 3 vols. New York: Scribner's, 1978, 1, pp. 66-77.

71. Voir le bilan entrepris sur les travaux des banques par P. BURGESS et R. LAWTON, *Indicators of International Behavior: An Assessment of Events Data Research*. Beverly Hills, Cal. Sage, 1972.

données en fonction de cette recherche, on procédait par collection des faits, « comme si les problèmes ou leurs solutions surgissaient après coup »⁷². Or cette indifférence à l'égard de l'utilisation ultérieure des données et cette prétention d'objectivité des faits prônée par ces banques de données n'enlèvent en rien au fait qu'elles fournissent des « matériaux bruts » traités, renfermant des interprétations dont les présupposés n'ont pas été soumis à un examen épistémologique. Les chercheurs couraient ainsi le danger d'exposer leurs études à un double effet déformateur par rapport à l'objet soumis à l'examen.

En deuxième lieu, on peut remettre en question la validité du type d'expérimentation auquel l'école de l'étude comparative a recouru pour établir des corrélations entre un type de comportement et son mécanisme causal correspondant. On a transposé ici les techniques de l'expérimentation en psychologie, qui ont pour objet le comportement humain en général sur le terrain de la conduite extérieure de l'État. Mise à part cette forme de réductionnisme, qu'il nous suffise seulement de signaler, il y a, même en psychologie, absence d'unités de mesure quant aux processus formateurs ou fonctionnels. Pourtant, on sait bien que l'expérimentation est aisée dans cette discipline. On peut, dans l'étude du comportement humain, « faire varier un seul facteur ou un seul groupe de facteurs, en neutralisant plus ou moins les autres, la difficulté demeurant de maintenir 'toutes choses égales ailleurs', puisque... le comportement constitue une totalité fonctionnelle dont les éléments sont à des degrés divers interdépendants »⁷³. Mais le problème devient grave lorsqu'on essaie de traduire la conduite extérieure de l'État dans des termes métriques ou numériques et qu'on oublie que cette même conduite n'est finalement que la résultante globale des réactions aux forces multiples, à la fois subjectives et objectives, qui agissent à l'intérieur d'une politique. S'y ajoutent les forces qui agissent à l'extérieur de la société et qui exercent une influence globale ou ponctuelle à la fois sur elle, et sur les décideurs. On peut à la rigueur mesurer cette résultante, la catégoriser en facteurs, faire varier ceux-ci afin de déceler des corrélations. Mais ces procédés, quoiqu'en eux-mêmes instructifs du fait qu'ils nous renseignent tout de même sur quelque chose, ne peuvent révéler le fonctionnement des mécanismes internes des différents facteurs ou forces, y compris leurs interactions, alors que ce seraient plutôt eux ou elles qu'il s'agirait de mesurer. L'utilisation de ces facteurs demeurent entièrement relative aux divers types d'expérimentation et ne pourra jamais jeter quelque lumière sur le système de fonctionnement et de développement (ce qui présuppose la dimension diachronique) qui donne lieu à la formation de la conduite extérieure. Ainsi, les procédés numériques et le recours aux techniques statistiques peuvent fournir des données utiles quant aux comparaisons de détail, mais ne peuvent parvenir à expliquer le mécanisme causal de la conduite, faute de tout système d'unités de mesure. Au fond, le dilemme majeur de l'étude de la politique étrangère, auquel d'ailleurs cette école s'est heurtée est du même ordre que la plupart des sciences, notamment la science politique, à savoir, que dès lors qu'il s'agit de structures d'ensembles en mouvement et non de processus isolés et particuliers, on affronte l'absence d'unités de mesure, soit que la

72. Jean PIAGET, « La psychologie », in *Épistémologie des sciences de l'homme*, p. 144.

73. *Id.*, « La situation... », p. 70.

politologie n'ait pas encore réussi à les constituer ou qu'elle soit simplement indifférente à l'égard de celles-ci, soit que les structures en jeu ne présentent pas de caractère proprement numérique⁷⁴.

Finalement, cette impasse peut encore être expliquée par cette insistance à vouloir prédire la conduite des États par le biais du calcul scientifique, dont les éléments seraient fournis par une science exacte de politique étrangère. Le problème se pose alors de savoir si la conduite extérieure des États peut être déterminée rationnellement, ou, si les décideurs aboutissent à des décisions en se basant sur un système d'actions prescriptif et préétabli; en d'autres termes un système régi par un code procédural auquel toute décision se rapporterait en cas d'une prise de décision motivée par une situation concrète donnée. Sur ce point, on se demande si le comportement d'autres États peut être prédéterminé à l'instar des préférences du consommateur lesquelles peuvent être soumises, à la condition de recourir aux techniques fournies par les sciences économiques, à des analyses et calculs de la maximisation de la satisfaction/revenu. Mais on ne peut identifier la détermination de cette dernière à celle de la conduite politique des États, à moins que l'on veuille ici tomber dans une forme de réductionnisme. Il est donc entendu que la détermination rationnelle du comportement d'autres États relève d'une problématique qui tienne compte de l'absence de moyens globaux, d'après lesquels il serait possible d'exiger des États de considérer l'intérêt national de la même façon et d'agir de la même manière dans des circonstances diverses⁷⁵. Même si la menace nucléaire oblige les États à calculer les conditions d'efficacité de la conduite d'autres États, donc à vouloir rationaliser jusqu'à un certain point leur mode de calcul stratégique, la rationalité de la décision relève au mieux d'une hypothèse voulant dégager le sens des diverses décisions non pas d'un État en particulier, mais de l'ensemble des États, et ne voulant nullement prédéterminer la trajectoire exacte que les décideurs devront obligatoirement suivre selon divers types de circonstances données.

B — La tendance historico-politologique

Si la tendance précédente évitait de se référer formellement aux faits historiques et d'entreprendre des études diachroniques, si elle visait à produire le plus de variables possible afin de les soumettre à l'analyse statistique et de vérifier des hypothèses, des modèles abstraits voire des lois déductives, cette deuxième tendance procède à l'inverse. En effet, elle s'appuie directement sur des matériaux historiques fournis par les historiens de la diplomatie ou des relations internationales; elle sélectionne quelques variables soigneusement délimitées, lesquelles devront être soumises à une analyse comparative de cas historiques; elle procède inductivement, c'est-à-dire que l'analyse comparative ne vise pas à démontrer le bien-fondé d'un modèle déductif mais qu'elle sert à dégager de la masse des données historiques de nouveaux éléments explicatifs pour les différents aspects d'une théorie déjà existante qui s'attache à expliquer des phénomènes donnés.

74. *Ibid.*, p. 69.

75. Raymond ARON, *Paix et guerre entre les nations*. Paris, Calmann-Lévy, 1975, pp. 97-102; Stanley HOFFMANN, *The State of War: Essays on the Theory and Practice of International Politics*. New York, Praeger, 1965, pp. 28-33.

1. Le principal promoteur de cette tendance est Alexander L. George⁷⁶. Ses travaux sont pour la plupart le fruit de la collaboration de chercheurs dans les domaines de la diplomatie et des questions stratégiques et militaires. Ils ont suscité non seulement l'intérêt de l'élite américaine engagée dans la formation de la politique extérieure des États-Unis⁷⁷, mais encore, et pour cause, celui des historiens des relations internationales⁷⁸, lesquels eux-mêmes ne sont pas étrangers aux efforts d'explication de la conduite extérieure de l'État. Il est maintenant un fait notoire que la sympathie de ces historiens ne s'est pas arrêtée là, mais qu'elle a donné lieu également à une collaboration étroite entre historiens des relations internationales et politologues intéressés à élucider des problèmes de politiques internationale et étrangère.

Cette collaboration est en fait limitée aux seuls États-Unis. Cependant, il faudra mentionner qu'elle a été aussi souhaitée en Europe et notamment en France⁷⁹. On peut évoquer à ce titre les considérations formulées par J.-B. Duroselle, dont les travaux se situent dans la voie tracée par P. Renouvin, qui attestent de la nécessité

76. Nous ne nous référons pas à ses travaux en psychopolitique, tel que "The 'Operational Code': A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making," *International Studies Quarterly*, 13, June 1969, pp. 199-222 ou "The Causal Nexus Between Cognitive Beliefs and Decision-making Behavior: The 'Operational Code' Belief System," in L. FALKOWSKI, ed., *Psychological Models and International Politics*. Boulder, Col.; Westview Press, 1979. Mais bien plutôt à ses travaux écrits en collaboration avec d'autres chercheurs: avec Richard SMOKE, *Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice*. New York, Columbia University Press, 1974; avec D.K. HALL et W.E. SIMONS, *The Limits of Coercive Diplomacy*. Boston, Little Brown, 1971.

77. Voir par exemple sa contribution aux travaux de la Commission du Congrès chargée de réorienter la conduite extérieure des États-Unis, "Towards a More Soundly Bases Foreign Policy: Making Better Use of Information," Appendix D, vol. 2. *Report of the Commission on the Organization of the Government for the Conduct of Foreign Policy*. Washington, DC, Government Publishing Office, 1975.

78. Notamment de Gordon A. Craig avec qui il vient de publier *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of our Time*. New York: Oxford University Press, 1983. Voir également l'ouvrage de John L. GADDIS, *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. New York: Oxford University Press, 1982; cet auteur s'inspire explicitement de la méthode de George. Un autre ouvrage qui s'inspire de cette méthode est celui de Dan CALDWELL, *American-Soviet Relations: From 1947 to the Nixon-Kissinger Grand Design*. Westport, Conn., Greenwood Press, 1981.

79. En Europe, les Britanniques entre autres ont manifesté une grande ferveur pour la collaboration historiens/politologues, voir R. DREYER, "Perception of State-Interaction in Diplomatic History: A Case for an Interdisciplinary Approach Between History and Political Science," *Millenium: Journal of International Studies*, 12, 1982, pp. 260-275. En France, on peut remarquer les travaux attachés à l'Institut d'Histoire des Relations Internationales Contemporaines (IHRIC), par exemple de celui de René GIRAULT, *Emprunts russes et investissements français en Russie, 1887-1914*. Paris, Publications de la Sorbonne, 1973; Raymond POIDEVIN, *Les relations économiques et financières entre la France et l'Allemagne de 1898 à 1914*. Paris, Publications de la Sorbonne, 1979; Jacques BARIETY, *Les relations franco-allemandes après la première guerre mondiale*. Paris, Publications de la Sorbonne, 1977; Jacques THOBIE, *Intérêts et impérialisme français dans l'Empire ottoman*. Paris, Publications de la Sorbonne, 1979; et finalement l'ouvrage récent de Jean-Baptiste DUROSELLE, *Tout empire périra: Une vision théorique des relations internationales*. Paris, Publications de la Sorbonne, 1981, voir notamment ses chapitres VI et VII. Enfin, il faut signaler la publication, dans cette tradition, de la revue *Relations internationales*, issue d'une collaboration entre l'Institut des Hautes études internationales de Genève et la Sorbonne.

d'une telle coopération fondée sur la complémentarité des deux disciplines à traiter les facteurs que l'on retrouve dans le déroulement temporel. Ainsi pour ce dernier, si « l'historien étudie une série d'événements singuliers dont il s'efforce d'expliquer les enchaînements uniques, » de son côté « le politologue procède par comparaisons, et tente de découvrir des lois générales, dans la mesure où les sciences humaines donnent lieu à des lois précises »⁸⁰. En d'autres termes, le propos de l'historien, dans la mesure où il utiliserait des données nomothétiques, ne serait pas d'abstraire du réel les variables conduisant à l'établissement des lois, une tâche qui conviendrait au politologue, mais d'atteindre chaque processus concret en toute sa complexité et par conséquent en son originalité irréductible⁸¹. Il est frappant de constater que ces considérations correspondent à celles de A. George. En effet, dans l'étude consacrée à sa méthode⁸², il estime que la coopération entre historiens et politologues est réalisable : les premiers fournissent des explications détaillées quant aux résultats historiques et singuliers ; les seconds, des techniques de généralisation et d'explication des variations entre ces divers événements⁸³. Il importe de préciser que si George recourt aux données historiques, ce n'est pas tellement pour comprendre le développement des différents états politiques et socio-économiques, ce qui est nécessaire afin d'expliquer l'état actuel des choses, que pour « apprendre » de l'histoire⁸⁴ ; c'est-à-dire utiliser ces données en vue d'aboutir à des théories susceptibles de fournir à l'homme d'État, ou aux décideurs et spécialistes, des lignes politiques à suivre⁸⁵.

Il est évident que cette coopération a pour centre d'intérêt l'État, ses activités, ses institutions, ses hommes politiques et le rôle joué comme maillon essentiel dans tout le chaînon du système politique d'États, ainsi que les décisions ou les choix politiques qui engagent l'État dans une conduite déterminée. Par conséquent, le but visé de cette coopération est de redéfinir en quelque sorte la place que doit occuper l'histoire politique dans la contribution à la connaissance des phénomènes politiques.

Il est indéniable que cela constitue un aspect important dans la collaboration qui s'est établie entre les chercheurs des deux disciplines, d'autant plus que depuis

80. Jean-Baptiste DUROSELLE, « Pierre Renouvin et la science politique, » *Revue Française de science politique*, juin 1975, p. 564.

81. Jean PIAGET, « La situation..., » in *Épistémologie...*, p. 21.

82. Alexander L. GEORGE, "Case Studies and Theory Development: The Method of Structured, Focused Comparison," in Paul G. LAUREN, ed., *Diplomacy: New Approaches in History, Theory, and Policy*. New York, Free Press, 1979, pp. 43-68. Il convient de préciser que cet ouvrage collectif se veut justement établir les fondements de la collaboration entre les chercheurs des deux disciplines. Comme historiens des relations internationales, P.G. LAUREN et G.A. CRAIG ont fourni chacun une contribution ; "Diplomacy: History, Theory, and Policy," pp. 3-18 ; "On the Nature of Diplomatic History: The Relevance of Some Old Books," pp. 21-42, respectivement.

83. A.L. GEORGE, "Case Studies...", art. cit., p. 44.

84. *Ibid.*, pp. 43-44. Voir également Robert JERVIS, *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton: Princeton University Press, 1976, p. 217, voir surtout son chapitre, "How Decision Makers Learn From History," pp. 217-287.

85. Chez George, finalement toute l'analyse doit converger vers ce but pratique qui est celui de l'élaboration d'une ou de la politique étrangère, "Case Studies...", pp. 44-48. Et aussi l'appendice paraissant dans son livre *Deterrence in American Foreign Policy*, pp. 616-642, qui est intitulé "Theory for Policy in International Relations."

une trentaine d'années, avec l'avènement de l'École des Annales en France, l'histoire politique est mise en question. Principalement à cause de la primauté que celle-ci accorderait aux événements ou à l'histoire « événementielle », elle aurait toujours cette habitude de grouper, ordonner et mettre en corrélation des faits d'histoire sous la forme d'un enchaînement successif d'événements singuliers, ce qui aux yeux des tenants de la « nouvelle histoire » tenderait à déformer la réalité⁸⁶. Alors qu'il faudrait plutôt, pour l'École des Annales, découvrir dans l'histoire l'existence des structures socio-économiques stables et de longue durée capables de survivre et de résister à tous les remous de l'agitation politique, de distinguer des cycles formés eux-mêmes par des « poussières d'événements »⁸⁷; de ramener l'individuel au typique, de l'événement isolé au cadre structurel à l'intérieur duquel s'inscrivent les événements et agissent les diverses personnalités saillantes⁸⁸. En un mot, toute l'étude du domaine de la politique se ramènerait à celle d'un épiphénomène des conditions socio-économiques; la politique elle-même demeurant dépourvue de toute propriété indépendante et apte à influencer le développement des structures.

Il est notoire que les historiens des relations internationales – et certains politologues – se sont élevés contre cette vision de l'histoire politique et l'ont caractérisée de réductionnisme⁸⁹. Quoique l'étude des structures et des conjonctures socio-économiques, sans oublier celles des cultures ou des mentalités, soit en elle-même nécessaire, il serait erroné, estiment ces historiens, de vouloir écarter l'histoire politique et, plus exactement, l'action de l'État à l'extérieur de ses frontières, sous prétexte que l'histoire politique ne privilégierait que l'histoire « événementielle ». Bien entendu, on ne saurait appliquer la même méthodologie que celle des anciens historiens de la diplomatie pour qui les seuls événements dignes d'être considérés étaient des événements politiques et pour qui l'histoire diplomatique se résumait à faire état des rapports entre les gouvernements⁹⁰. Mais les

86. Geoffrey BARRACLOUGH, *Tendances actuelles de l'histoire*. Paris, Flammarion Coll. Champs, 1980, pp. 68, 72-75. Voir également Hervé COUTEAU-BEGARIE, *Le phénomène « nouvelle histoire »: Stratégie et idéologie des nouveaux historiens*. Paris, Economica, 1983.

87. Termes utilisés par Fernand Braudel dans *Mélanges Pierre Renouvin*. Paris, Publications de la Sorbonne, 1966, p. 76. Voir aussi son recueil de textes *Écrits sur l'histoire*. Paris, Flammarion, 1969. Sur l'École des Annales et l'influence exercée par les historiens Marc Bloch et Lucien Febvre, voir Jean GLENNISON, « L'historiographie française contemporaine: Tendances et réalisations, » in *La recherche historique en France de 1940 à 1965*. Paris, 1965. Sur le débat relatif aux méthodes de l'histoire et ses implications quant à l'histoire politique elle-même voir J. DUMOULIN et D. MOISI, éd., *L'Histoire entre l'ethnologie et le futurologue*. Paris, Mouton, 1972.

88. G. BARRACLOUGH, *Tendances...*, op. cit., p. 96.

89. Voir les reproches adressés aux historiens de l'École des Annales par Gordon A. CRAIG, « The Historian and the Study of International Relations, » *American Historical Review*, 88, February 1983, pp. 2-3; voir également J.-B. DUROSELLE, « Pierre Renouvin..., » op. cit., p. 567. Le même argument est formulé plus tôt par le dernier auteur dans *Mélanges Pierre Renouvin: Études d'histoire des relations internationales*. Paris, Presses Universitaires de France, 1966, p. 14.

90. Pierre Renouvin lui-même formula une contre-critique aux thèses avancées par les nouveaux historiens concernant l'histoire « événementielle ». Voir l'introduction générale que celui-ci rédigea dans la série consacrée à *L'Histoire des relations internationales*. Paris, Hachette, 1953, X-XI, XIII, Tome I.

distorsions provoquées par cette approche ne peuvent occulter ni l'importance des événements politiques ni aussi celle des structures, des conjonctures et des événements socio-économiques ou psycho-culturels. Chacun de ces types d'événements aurait sa place dans l'explication historique et maintiendrait des rapports interactionnels avec les autres; l'action de l'État qui résulte d'un groupe de plusieurs facteurs ne pouvant être identifiés que par des analyses de structures et des conjonctures qui exercent à leur tour une influence de première importance sur les mouvements profonds socio-économiques. Insister pour savoir lesquelles des catégories d'événements priment sur toutes les autres équivaldrait à vouloir représenter une hiérarchie d'événements qui est encore trop mal connue pour dégager des lois définitives⁹¹.

2. Si la tâche du politologue est d'abstraire des données historiques fournies par l'historien des théories explicatives différenciées, la question se pose alors de savoir comment il peut traiter ces données? La réponse qu'a donnée A. George à cette problématique consiste à traiter chaque cas historique particulier manifestant un phénomène de la politique internationale ou de politique étrangère (par ex., la formation d'une alliance, la dissuasion, les crises, les négociations, etc.) comme membre d'une classe d'un type de phénomène dont on cherche à comprendre la dynamique⁹². Ces phénomènes se répétant au cours de chaque période historique déterminée – malgré les différentes formes dans lesquelles ils apparaissent – il est possible de les grouper en cas historiques distincts et de les étudier en tant que classe d'événements similaires au lieu de les considérer comme uniques. Sauf qu'il faudra non seulement respecter la spécificité de chaque cas historique, mais encore en distinguer des propriétés générales qui délimitent le phénomène en question. Aussi est-il nécessaire de reformuler les aspects idiographiques de l'explication historique en terme plus généraux⁹³, de façon à isoler les variables indépendantes, intermédiaires et dépendantes qui devront servir de cadre d'hypothèse de recherche. La sélection d'un nombre restreint de cas historiques est faite en fonction du phénomène à étudier, et surtout, en fonction des aspects de la théorie existante qu'il s'agit d'apprécier, d'affiner ou de développer.

Naturellement les historiens pourraient s'opposer à une telle reformulation de leurs travaux, pense A. George, et prétendre que les qualités uniques de l'événement ont été perdues dans le processus de traduction des termes descriptifs et explicatifs propres à l'historiographie en termes plus généraux apparentés aux problématiques politologiques. Mais, estime-t-il, la question demeure de savoir si cette traduction du spécifique au général remet au cause la validité de la construction théorique ou de son utilité. Car finalement tout dépend de la dextérité du chercheur à choisir et à conceptualiser ses variables et, surtout, à décrire la variance qui se dégage entre elles. Aussi est-il judicieux de consacrer des efforts importants pour développer les catégories décrivant la variation dans chacune des variables non pas *a priori* mais inductivement, c'est-à-dire découvrir comment une variable varie selon les spécificités de chaque cas historique⁹⁴.

91. J.-B. DUROSELLE, « Pierre Renouvin... », *op. cit.*, p. 567.

92. A.L. GEORGE, "Case Studies...", *art. cit.*, p. 45.

93. *Ibid.*, p. 46.

94. *Ibid.*, p. 47.

Plus spécifiquement, cette méthode de comparaison dite « contrôlée » que A. George propose⁹⁵, commence par la définition de la classe d'événements/phénomènes; à cette fin, des techniques appropriées sont appliquées pour choisir et délimiter les différents cas historiques lesquels devront comporter cette classe; tous devront contenir des moments ou des instances du même phénomène à étudier. Par exemple, si l'on veut développer la théorie de la dissuasion, les cas historiques choisis devront porter sur des cas de dissuasion et non être mélangés avec ceux qui renferment des cas de rétorsions ou de représailles. Par ailleurs, le chercheur doit être sélectif et focaliser son intérêt d'étude en isolant les aspects qui devront être distingués à même des matériaux historiques. La crise des missiles de Cuba, par exemple, contient en soi plusieurs types de problèmes, tels que la dissuasion, la diplomatie coercitive, la gestion de crise, la négociation, etc. Ainsi le chercheur aura besoin d'identifier les données attachées à sa problématique et en fonction du problème théorique posé, afin de « monter » son cas historique, c'est-à-dire l'un des cas qui constitue le champ de son analyse comparative. (Il aura ensuite le loisir de répéter la même opération pour monter un certain nombre d'autres cas)⁹⁶.

Une fois le type de phénomène spécifié dans le cadre d'un événement, et cela à travers un certain nombre de cas historiques, il faudra préciser les variables indépendantes, intermédiaires et dépendantes qui interviendront dans la comparaison, et, les indices que l'on devra utiliser pour faire varier tour à tour les variables indépendantes et dépendantes. Si l'on veut étudier la fin de la guerre par exemple, la variable dépendante sera le cessez-le-feu ou le règlement des différends; alors que les variables indépendantes pourront être représentées par les capacités combatives des forces armées, la disponibilité des ressources économiques, la conviction des hommes politiques que les objectifs de la guerre ne pourront être atteints; et, comme indicateur, on utilise les succès ou l'échec du cessez-le-feu ou du règlement des différends afin d'identifier lesquelles des variables indépendantes sont imputables comme cause, ou alors, on fait varier les variables dépendantes utilisant les mêmes indicateurs afin d'identifier les variables indépendantes qui sont imputables comme cause de la différence discernée dans la variation des variables dépendantes elles-mêmes⁹⁷. Il importe d'explicitier que, pour « situer » les variables dans les données historiques, on recourt à la formulation de questions générales⁹⁸, qui devront être posées à l'intérieur de chaque cas. Par exemple, si le

95. George consacre, dans sa présentation, quelques pages aux problèmes méthodologiques relatifs à l'analyse comparative. Il se réfère notamment à: Harry ECKSTEIN, "Case Study and Theory in Political Science," in F.I. GREENSTEIN and N.W. POLSBY, eds., *Handbook of Political Science*, 8 vols. Reading, Mass., Addison-Wesley, 1975, VII: 79-138; et deux articles de Arend LJPHART, "Comparative Politics and the Comparative Method," in *American Political Science Review* 65 September 1971, pp. 682-693, et, "The Comparative-Case Strategy in Comparative Research," in *Comparative Political Studies* 8 July 1975, pp. 158-177. George caractérise aussi sa méthode comparative de *structurée* – parce qu'elle utilise des questions générales pour guider la collecte des données et l'analyse des cas historiques –, et de *focalisée* – car elle traite sélectivement certains aspects du cas historique.

96. Dans son ouvrage *Deterrence in American Foreign Policy*, par exemple George dispose de onze cas historiques traitant spécifiquement du problème de la dissuasion.

97. A.L. GEORGE, "Case Studies...", in *Diplomacy...*, pp. 54-55.

98. *Ibid.*, p. 56.

problème à élucider est celui des types d'approches stratégiques adoptées par des décideurs à l'égard de leurs adversaires – problème dont la variable indépendante sera les orientations fondamentales de l'homme d'État en histoire et en politique et la variable dépendante le type de calcul de risques dans sa décision de politique étrangère –, une série de questions seront formulées et posées à l'homme d'État, lequel sera considéré comme objet d'observation dont les réponses seront fournies par les données historiques.

Le dernier objectif de cette méthode est l'élaboration des termes à travers lesquels les variations seront décrites et expliquées afin de mettre en relief les diverses significations causales qui contribueront à développer l'explication théorique concernant un type de phénomène. Et à ce titre, la valeur des variables ainsi que des variations respectives devront être exprimées en respectant les méthodes pratiquées par les historiens, c'est-à-dire en recourant à l'imputation causale plutôt qu'à l'inférence ou à la déduction telle que pratiquée par ceux qui appliquent la méthode statistico-corrélative. Il faut encore, selon cette méthode, transformer ces explications spécifiques concrètes en généralisations théoriques pertinentes. Ainsi une interprétation causale est réputée plausible si elle peut être corroborée par des généralisations dont les présupposés peuvent être valides (ici la validité n'est ni définie ni ses conditions explicitées). La plausibilité d'une explication est mise en valeur dans la mesure où d'autres explications ont été examinées et trouvées moins consistantes avec les données ou du moins peu soutenables⁹⁹.

3. Il convient de tirer quelques conclusions concernant la méthode de cette tendance¹⁰⁰. Tout d'abord, au niveau des instruments de vérification, il va sans dire qu'elle a su bénéficier des données historiques, c'est-à-dire des faits pouvant faire fonction d'étalon de base pour la vérification des hypothèses de recherche. On peut néanmoins formuler des réserves quant au mode de traduction des termes idio-graphiques dans lesquels se présentent les matériaux historiques en termes plus généraux. Ou quant au mode de construction des divers cas historiques qui serviront comme champ d'expérimentation. Mais, même à ces deux niveaux fondamentaux de la recherche, qui en constituent d'ailleurs le point de départ, on peut moins déceler de failles quant aux principes méthodologiques qu'à la dextérité de tel ou tel chercheur à pouvoir réussir à valoriser les variables d'après une analyse profitant de tout ce qu'un cas historique peut contenir en tant que richesse de sources premières et vérifiables. D'ailleurs c'est une des préoccupations principales de A. George et de ses collaborateurs; en effet, ils estiment qu'un quelconque développement de la théorie à des stades plus différenciés et plus affinés – sans parler de l'élaboration de diverses politiques – ne peut être effectué qu'en se basant sur l'expérience historique et son utilisation dans des conditions de recherche appropriées¹⁰¹. Il n'en demeure

99. *Ibid.*, pp. 57-58.

100. Pour une brève critique voir Charles S. MAIER, "Marking Time: The Historiography of International Relations," in M. KAMMEN, ed., *The Past Before Us: Contemporary Historical Writing in the United States*. Ithaca, NY., Cornell University Press, 1980, pp. 360-361; et Ernest MAY, "Lessons" of the Past: *The Use and Misuse of History in American Foreign Policy*. New York, Oxford University Press, 1973.

101. A.L. GEORGE, "Case Studies...", in *Diplomacy...*, p. 48. George critique surtout l'approche déductive des théories de décision et des jeux dans le développement du concept de la dissuasion aux États-Unis qui aurait totalement fait abstraction de l'expérience historique.

pas moins que la dépendance de cette méthode vis-à-vis de la dextérité particulière du chercheur l'expose au danger de faire dévier les efforts du politologue vers la répétition du travail de l'historien et ne contribuer nullement au développement de la théorie.

Quant au mode de conceptualisation des variables, c'est-à-dire leur identification à des cas historiques ainsi que leurs variations, il est indéniable que cette méthode connaît des limites dues surtout au fait que la plupart des théories courantes des relations internationales ou de la politique étrangère sont mal formulées et sont souvent le résultat de la réflexion ou de l'intuition des chercheurs et non de procédés scientifiques reconnus¹⁰².

Il est un autre aspect important qui caractérise cette tendance: c'est son aspect « ouvert » quant aux possibilités d'affinement méthodologique. Sans doute, l'avantage manifeste qu'elle recèle est dû à la collaboration de chercheurs des deux disciplines et que chacun de ces groupes met en commun leur méthodologie respective. Faut-il encore souligner l'intérêt commun qui les unit. D'une part les historiens des relations internationales sont manifestement intéressés à présenter leurs travaux en bénéficiant des conclusions nomothétiques et, en cela, ils visent leurs critiques qui souvent leur ont reproché de faire de l'histoire « événementielle ». D'autre part, les politologues, spécialement ceux qui accordent une importance particulière à la compréhension de l'action politique, cherchent également à se détacher de l'impression générale exprimée par les disciplines soeurs à l'effet que la science politique généralise trop et ne se concentre pas sur l'élucidation des problèmes, à cause de la réticence des politologues à se soumettre à des méthodologies précises susceptibles de produire des résultats tangibles. Ou alors à cause de son penchant à demeurer dans la sphère de la déduction pure et des modèles abstraits n'ayant aucune pertinence pour l'explication des phénomènes réels et non fictifs.

C — La tendance historico-économique structuraliste

Nous avons vu précédemment comment l'école de l'étude comparative avait constaté qu'elle s'était acculée à une impasse. Une meilleure lecture de la réalité mondiale l'avait amenée à produire des travaux nettement plus empiriques tels que ceux qui tenaient compte de la dimension d'économie politique dans l'explication de la conduite extérieure, ou alors ceux qui recouraient à une comparaison franchement

102. Même au niveau de la réflexion philosophique, les relations internationales demeurent un domaine peu ou mal défriché quoique des tentatives sérieuses ont été entreprises pour pallier cette lacune. Voir par exemple, vol. 10, n° 2, de la revue *Millenium: Journal of International Studies* (Summer 1981) qui est particulièrement consacré à ce problème. Voir également l'ouvrage de P. BRILLARD, *Philosophie et relations internationales*. Genève, Institut Universitaire des Hautes Internationales, 1974. Il existe également des travaux très intéressants effectués en Allemagne, mais dont nous n'avons pas pu tenir compte dans cette étude.

plus descriptive¹⁰³. Cependant ces études n'ont pas comblé le besoin de cette école à retrouver son « paradigme perdu ». Et à ce titre, il est intéressant de relever qu'elle s'est approchée sensiblement de l'analyse proposée par I. Wallerstein et du débat suscité autour de la théorie de l'économie-monde. Ce dont il sera donc question ici, n'est pas tellement la théorie de Wallerstein elle-même que les considérations avancées par les principaux adhérents de cette école pour valider en quelque sorte leur adoption du paradigme de l'économie-monde et trouver des moyens pour l'opérationnaliser sous la forme d'une méthodologie destinée à expliquer la conduite et la politique étrangère de l'État¹⁰⁴.

Nous avons également relevé comment cette école en était venue à tenir compte de l'émergence de l'interdépendance socio-économique et politique. La reconnaissance formelle de cette dernière réalité l'avait conduit à faire une sorte d'examen de conscience où l'on remarquait que ni la dimension économique ni la dimension politique des problèmes internationaux ne pouvaient être ignorées, ni par ailleurs leurs rapports réciproques dans l'explication de la conduite extérieure¹⁰⁵. Bien qu'on s'en tint à ces déclarations de principes, il fut aussi suggéré, et ce plus spécifiquement, que la montée de l'interdépendance planétaire, dont les facteurs les plus notoires étaient de caractère socio-économique, occupait après tout une place centrale dans les modalités de formulation de la politique étrangère¹⁰⁶. C'était dire que les problèmes de conduite extérieure pouvaient trouver leur solution à partir des analyses des conditions socio-économiques prévalant à l'extérieur de l'État, donc à partir des facteurs exogènes. Ainsi les propriétés structurelles, politiques comme économiques de l'environnement mondial devenaient un critère cardinal pouvant guider les recherches sur les politiques étrangères; si ces propriétés venaient à subir, par exemple, des changements, alors il s'ensuivrait un changement correspondant au niveau de la politique extérieure¹⁰⁷. Ces prises de position témoignent d'un décalage assez important par rapport aux considérations théoriques précédentes que l'école de l'étude comparative promouvait. Par exemple, les facteurs systémiques internationaux étaient considérés aussi importants que certains facteurs endogènes¹⁰⁸.

103. Les volumes 6 et 7 du *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies* attestent la volonté de cette école de produire des travaux nettement plus empiriques. Le premier s'intitule *The Political Economy of Foreign Policy Behavior* (1981) et le deuxième *Foreign Policy USA/USSR* (1982).

104. Le document principal est le numéro spécial de la revue *International Studies Quarterly*, vol. 25, n° 1, Mars 1981 consacré aux débats portant sur le système-monde. Voir notamment l'introduction générale rédigée par W.L. HOLLIST et James N. ROSENAU, pp. 5-17. Ce numéro a paru par la suite sous forme d'un livre: W.L. HOLLIST et J.N. ROSENAU, eds., *World System Structure: Continuity and Change*. Beverly Hills, Calif., Sage, 1981. Plusieurs anciens behavioristes y prennent la parole, dont H. ALKER, P. MCGOWAN et J. ROSENAU.

105. C.W. KEGLEY et P. MCGOWAN, "Political Economy and the Study of Foreign Policy: Editor's Introduction," in *The Political Economy of Foreign Policy Behavior*, vol. 6 *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies*. Beverly Hills, Calif., Sage, 1981, pp. 7-11.

106. *Ibid.*, p. 9.

107. *Idem*, p. 10.

108. Voir par exemple J.N. ROSENAU, "The External Environment as a Variable in Foreign Policy Analysis," in J.N. ROSENAU, V. DAVIS, M. EAST, eds., *The Analysis of International Politics*. New-York, Free Press, 1972, pp. 145-165.

1. Il n'est pas du propos de cette étude d'expliquer les raisons circonstanciées qui ont pu conduire les anciens adhérents les plus en vue de l'école de l'étude comparative à considérer d'un oeil favorable le paradigme de Wallerstein. Il suffit de dire que la présentation même de la thèse de l'économie-monde ou du système-monde a constitué pour ceux-ci un événement de première importance puisqu'elle représente pour eux l'émergence du troisième grand mouvement intellectuel et scientifique agissant dans les domaines des relations internationales et de politique étrangère¹⁰⁹.

Un des éléments qui, à leurs yeux ressort de cette thèse est l'approche globale ou planétaire plutôt que celle centrée sur les activités de l'État¹¹⁰. Mais la raison décisive de ce rapprochement avec cette thèse apparaît bien être le besoin de se munir d'un appareil théorique suffisamment puissant pour expliquer en profondeur des problèmes comme les crises, la famine, la rareté des matières premières, etc. Un appareil théorique capable de remonter aux fondements structurels et « transhistoriques »¹¹¹, c'est-à-dire capable de remonter dans le temps afin de déceler la trajectoire évolutive des structures profondes qui doivent expliquer les anomalies socio-économiques vécues dans le monde aujourd'hui.

Ces deux constatations, l'une structurante et l'autre historisante, ont nécessité la répudiation formelle des prétentions scientistes des méthodes statistiques et déductives comme fins en elle-même effectuées à une époque d'ailleurs pas très éloignée (n'oublions pas que cette tendance n'a pas pour autant disparu), et qui avaient fait abstraction de la dimension diachronique des problèmes de conduite extérieure¹¹².

Toutefois, la prise en considération de ce type d'appareil théorique n'est pas allée sans poser des problèmes aux adeptes de cette nouvelle tendance. Plus concrètement, deux problèmes importants se sont présentés: 1) le mode de changement ou de transformation des structures socio-économiques et 2) le rôle de l'État et du système d'interactions étatiques vis-à-vis de l'économie-monde, qui tous deux par ailleurs constituent deux apories importantes dans la structure théorique de Wallerstein¹¹³. Il est notoire qu'en voulant adopter le paradigme de Wallerstein, les adhérents de cette nouvelle tendance ont voulu affronter ces problèmes sans doute pour pouvoir jeter les fondations d'une nouvelle approche des études internationales.

En ce qui a trait au premier problème, ils se sont assignés deux tâches: 1) expliquer les problèmes internationaux en les situant dans l'étude des continuités transcendant des périodes historiques de longue durée, et, 2) étudier les

109. W.L. HOLLIST et J.N. ROSENAU, "World System Debates: Editor's Introduction," in *International Studies Quarterly*, 25, Mars 1981, p. 5.

110. *Ibid.*, pp. 5-6.

111. *Ibid.*, p. 6.

112. *Ibid.*, voir leur auto-critique intitulée "The poverty of ahistoricism and the commitment to transhistorical logics." pp. 8-9.

113. Pour l'oeuvre de Wallerstein, nous nous référons à son premier volume de son *The Modern World-System: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. New York, Academic Press, 1974

changements ou les transformations au sein de ces continuités; c'est-à-dire distinguer toute tension entre changement de système et continuité de structure de longue durée, et voir comment ces transformations peuvent être traduites en une « dynamique interstructurelle de relations transhistoriques »¹¹⁴. En d'autres termes, voir jusqu'à quel point il y a variation dans les rapports sociaux de production, d'échange et de puissance entre les diverses époques historiques (espacées de 200 à 400 ans). Mais la plupart des tentatives visant à éclaircir cette question n'ont pu fournir des réponses satisfaisantes et s'en sont tenues fondamentalement à la thèse de la longue durabilité des structures, faute d'outil théorique capable d'interpréter les transformations ayant lieu dans celles-ci¹¹⁵. Il faut dire que, chez Wallerstein, peu d'indications sont données quant aux modalités de transformations de structures. Chez lui, une fois le capitalisme établi, toute l'évolution subséquente contribue à une stabilité formidable, dont le processus d'extension est considéré du reste comme non encore terminé¹¹⁶. Dans ses analyses historiques, les dynamiques de transformation, malgré les abondantes descriptions du mode de fonctionnement du système capitaliste, sont complètement absentes. Toute l'oeuvre monumentale de Wallerstein semble converger vers cette démonstration des structures profondes inébranlables, lesquelles durent depuis le « long » seizième siècle¹¹⁷.

2. Évidemment, l'exécution de ces tâches nécessite l'application d'une méthode similaire à celle de Wallerstein, mais qui, toutes deux, s'inspirent de l'histoire comparée¹¹⁸. Dans cette nouvelle tendance, si l'on se réfère à l'histoire, ce n'est point pour tenir compte des événements singuliers et de dégager des constantes dans la suite chronologique des événements ou dans des séries ou séquences répétées d'événements (ce qui revient à faire une « histoire comparée événementielle »¹¹⁹), mais bien pour déceler toute pression suscitant un changement significatif et profond; la seule méthode est de comparer les structures de différentes époques historiques afin de discerner des variations structurales. On peut, par exemple, de cette manière, comprendre les formes politiques des différentes sociétés séparées l'une de l'autre dans l'espace et dans le temps. Ainsi, le type d'histoire auquel on se réfère n'est pas celle qui reconstitue simplement les événements, mais celle qui se présente comme recherche interdisciplinaire portant sur les aspects diachroniques de diverses disciplines des sciences sociales¹²⁰. Toutefois cette méthode inspirée de

114. W.L. HOLLIST et J.N. ROSENAU, "World Sytem...", art. cit., p. 10.

115. C.W. KEGLEY et P. MCGOWAN, eds., *Foreign Policy and the Modern World System*, vol. 8 *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies*. Beverly Hills, Calif., Sage, 1983.

116. I. WALLERSTEIN, "Patterns and Perspectives of the Capitalist World-Economy," Paper prepared for the Seminar on Economy and Society in the Transformation of the World held in Madrid, Spain, 15-19 September 1980, p. 7.

117. Dans son article "The Rise and Future Demise of the World Capitalists System: Concepts for Comparative Analysis," *Comparative Studies in History and Society*, 16 September 1974, pp. 387-415, il n'explique pas comment le capitalisme s'effondrerait, ou comment ce système se « transformerait » en un autre.

118. Pour une présentation succincte, voir G. BARRACLOUGH, *Tendances actuelles de l'histoire*, pp. 269-282.

119. *Ibid.*, p. 276.

120. Jean PIAGET, « Problèmes généraux de la recherche interdisciplinaire et mécanismes communs, » in *Épistémologie des sciences de l'homme*, p. 259.

l'histoire comparée – que les adeptes de la nouvelle tendance caractérise d'analyse comparative transhistorique¹²¹ – présente elle-même des aléas. D'une part, elle n'a pas pour objet de vérifier des hypothèses, si ce n'est celles se rapportant à la distinction des variations structurales; d'autre part, le choix des cas historiques, qui doivent être séparés l'un de l'autre dans l'espace et dans le temps, peut poser des problèmes en ce qu'il devient difficile de comparer ce qui est incomparable; ces comparaisons, par conséquent, donneraient lieu à des analogies très vagues et ambiguës¹²². Mais ce qui est plus important, c'est jusqu'à quel point cette méthode peut être affinée pour fournir à l'étude de la politique étrangère une méthode applicable. Si cette méthode comparative « transhistorique » s'attache essentiellement à déceler des variations structurales, ce qui ne peut être qu'une analyse de phénomènes de niveau supérieur, on se demande si elle se plierait facilement à l'examen des phénomènes à un niveau inférieur ou spécifique comme ceux de la politique étrangère. Notons que cette nouvelle tendance n'a pas jusqu'à présent abordé ce problème méthodologique et les études qui en ressortent n'affichent pas de différences significatives avec celles qui relèvent du débat portant sur le système-monde¹²³.

3. En ce qui a trait au deuxième problème, les adhérents de cette approche ont tenu à se démarquer à la fois de la thèse de la primauté des rapports transnationaux et de celle avancée par l'école réaliste des relations internationales. On sait que la première suggère la régression du rôle central de l'État par le changement spectaculaire de la vie internationale, dû à la montée des forces et des rapports transnationaux, lesquels sont justement liés au développement et à l'expansion de l'infrastructure socio-économique mondiale¹²⁴. Face à cette première thèse, ils ont tenu à préciser que ces développements transnationaux impliquent, que le système mondial n'était pas, avant l'apparition récente de ces développements, aussi interdépendant en ses éléments. Ce n'est qu'après leurs avènements, que l'État aurait perdu son rôle central¹²⁵. Le désaccord est alors formulé sur la base de la longue durabilité des structures, lesquelles auraient toujours été marquées par un certain degré d'interdépendance.

Face à la deuxième école qui considérerait le système mondial comme étant essentiellement un système politique d'États et la politique internationale comme un

121. W.L. HOLLIST et J.N. ROSENAU, "World Sytem...", art cit., p. 13.

122. G. BARRACLOUGH, *Tendances...*, pp. 273-274.

123. Comparer les deux principaux documents de cette nouvelle tendance – le numéro spécial de la *International Studies Quarterly* et le huitième volume du *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies* – avec des ouvrages qui se consacrent plus particulièrement au paradigme de Wallerstein. Par exemple B.H. KAPLAN, ed., *Social Change in the Capitalist World Economy*, vol. 1 *Political Economy of the World-System Annual*. Beverly Hills, Calif., Sage, 1978; W.L. GOLDFRANK, ed., *The World-System of Capitalism: Past and Present*, vol. 2 of the *Political Economy of the World-System Annuals*. Beverly Hills, Calif., Sage, 1979; T. HOPKINS, *Processes of the World-System*, vol. 3 of the *Political Economy of the World-System Annuals*. Beverly Hills, Calif., Sage, 1980.

124. Pour la thèse du transnationalisme voir R.O. KEOHANE et J.S. NYE, *Transnational Relations and World Politics*. Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1972 et des mêmes auteurs *Power and Interdependence*. Boston, Little Brown, 1977.

125. W.L. HOLLIST et J.N. ROSENAU, "World System...", art. cit. p. 9.

domaine distinct et prédominant sur les domaines économique et social, ils arguent que le système mondial ne saurait être exclusivement un système politique ou que ce dernier est indépendant du système économique mondial¹²⁶.

Malgré cette prise de position catégorique, ces réitérations, qui au fond soulèvent de vieilles problématiques du rapport entre la politique et l'économie, révèlent, pourtant, une certaine ambivalence. D'une part, les adeptes de cette tendance ne veulent pas considérer le système d'interactions étatiques comme séparé des continuités socio-économiques, mais par contre sont prêts à admettre que l'économie-monde façonne la conduite des États¹²⁷ et les rapports entre eux – ce qui laisserait entendre la prééminence de l'infrastructure sur la superstructure – sans apporter pour autant des précisions quant à savoir si le système politique d'États agirait à son tour sur ces structures socio-économiques. D'autre part, ils voudraient bien que celui-ci s'intègre calmement à une totalité plus englobante telle que l'économie-monde. Mais d'après leur propre constatation ce problème demeure sans solution et ils admettent que leurs études préliminaires n'ont pas pu effectuer cette « synthèse des interactions » entre les dynamiques de la politique, de l'économie et du social¹²⁸.

Si ce problème demeure irrésolu, on le doit au fait que, chez Wallerstein, l'État est absorbé par les structures socio-économiques du système capitaliste en tant qu'*institution sociale*¹²⁹, que les classes dominantes capitalistes utiliseraient, d'une part, pour approprier la plus-value produite par les classes productrices et, d'autre part, pour optimiser leurs activités économiques en fonction des impératifs du marché mondial. Le résultat en est, sur le plan mondial, l'existence d'une poignée d'États dominants, forts et situés au centre de l'économie-monde, qui parviennent à exploiter des États dominés faibles situés à la périphérie¹³⁰. Fondée sur cette hiérarchie d'États dominants et dominés, toute différence de puissance entre les États s'expliquerait d'après les conditions économiques dictées par le marché mondial et non forcément selon l'évolution politique des institutions, l'apparition des idées et des groupements politiques susceptibles de véhiculer des projets politiques, dont la réalisation exigerait le recours aux méthodes révolutionnaires et qui peuvent souvent décider de l'existence ou de la disparition des rapports de production et d'échange¹³¹.

126. La cible de cette critique semble être les positions soutenues par Kenneth WALTZ, *Theory of International Politics*. Reading, Mass. Addison-Wesley, 1979.

127. W.L. HOLLIST et J.N. ROSENAU, "World System...", art. cit., p. 13.

128. I. WALLERSTEIN, "Patterns and Prospectives...", p. 2.

129. Voir chapitre 3 de I. WALLERSTEIN, *The Modern World-System* et p. 355 notamment.

130. Pour une critique des thèses de Wallerstein voir T. SKOCPOL, "Wallerstein's World Capitalist System: A Theoretical and Historical Critique," *American Journal of Sociology*, 82, n° 5, 1977, pp. 1075-1090; A.R. ZOLBERG, "Origins of the Modern World System: A Missing Link," *World Politics*, vol. 33, n° 2, pp. 253-281; voir également l'article intéressant de George Modelski qui essaie de jeter des nouveaux éclairages sur la politique internationale, "The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State," *Comparative Studies in Society and History*, XX, April 1978, pp. 214-235.

131. P. MCGOWAN et B. KORDAN, "Imperialism in World-System Perspective: Britain 1870-1914," in *International Studies Quarterly*, 25 March 1981 pp. 43-68.

Il n'est pas donc surprenant de constater que cette ambivalence a pu conduire certains des nouveaux adhérents à proposer l'existence d'une troisième structure, celle de la fragmentation politique¹³², aux côtés de deux autres qui sont de caractère économique et social¹³³, comme si les phénomènes d'ordre mondial pouvaient se réduire à des éléments atomistiques, ici au nombre de trois, dont la somme ou l'intégration heureuse rendrait compte du total à interpréter.

Néanmoins, la direction générale que cette nouvelle tendance a adoptée, si l'on tient compte que ses adhérents proviennent tout de même d'une antécédence méthodologique sensiblement différente, est susceptible de fournir des éclairages nouveaux à la compréhension des phénomènes d'ordre mondial et, par conséquent, de la politique étrangère. La considération des thèses de Wallerstein aura, tout de même, servi à reconnaître la nécessité de ne plus exclusivement tenir compte des facteurs internes d'une société particulière pour expliquer la conduite extérieure de l'État, ce qui avait amené certains à privilégier entre autres la thèse de la correspondance nécessaire entre la politique interne de l'État et sa politique extérieure. Mais que les études de politique étrangère doivent être placées dans le cadre de l'étude de la société planétaire considérée en sa totalité et non comme la somme de sociétés diverses.

Il n'en reste pas moins que l'état actuel des sciences de l'homme, et surtout le cloisonnement entre chacune de ses disciplines particulières, montre qu'elles ne se sont pas encore dotées de moyens théoriques pour décomposer cette société en ses diverses structures, systèmes ou sous-systèmes et éléments cellulaires, dont la configuration nécessite l'intervention des disciplines diverses et la constitution d'une véritable recherche interdisciplinaire.

III – CONCLUSION

Nous déborderrions largement du cadre de ces pages, si nous entreprenions l'étude des éléments existants et surtout potentiels que peuvent apporter à la solution de ces problèmes d'autres approches et champs d'études. Toutefois, nous nous devons de mentionner quelques pistes sur lesquelles nous ne nous sommes pas aventuré, non par manque de hardiesse, mais faute d'espace et de temps.

Ainsi, nous n'avons pu analyser les contributions importantes de certains chercheurs de l'école réaliste, tels que, par exemple, Kenneth Waltz¹³⁴, Raymond

132. La première est celle de la division internationale du travail et la deuxième l'organisation de la production mondiale selon le mode capitaliste.

133. J. PIAGET, « Problèmes généraux... », art. cit., p. 278.

134. K. WALTZ, *Man, the State and the War*, New York, Columbia University Press, 1959; "International Structure, National Force and the Balance of World Power" in J. ROSENAU (éd.), *International Politics and Foreign Policy*, op. cit., pp. 304-314.

Aron¹³⁵ et Stanley Hoffman¹³⁶. Ceux-ci ont défini avec précision des concepts, élaboré des modèles et formulé des hypothèses, que des chercheurs appartenant à d'autres écoles ont pris en considération, malgré des critiques et divergences qui ne doivent pas toutefois, cacher les points de convergence¹³⁷. De même, l'étude de la politique extérieure des pays du Tiers monde¹³⁸ et la question de l'utilisation du concept de dépendance appliqué à la politique étrangère¹³⁹ sont susceptibles d'apporter un autre éclairage à la théorie. Enfin, nous avons pris surtout en considération la politique étrangère des États, sans analyser vraiment le comportement extérieur des acteurs non étatiques comme les organisations internationales tant intergouvernementales que non gouvernementales, qui sont des acteurs de plus en plus actifs dans la société internationale.

Sur un autre plan, nous aurions voulu étudier davantage les problèmes épistémologiques de la validité et de la pertinence des diverses théories, modèles et approches qui prétendent expliquer la politique extérieure. Nous aurions aimé pousser la comparaison, faire la part respective de la déduction et de l'induction, du normatif et de l'empirique, de la forme classique et de la quantification.

Finalement, reste à explorer une piste théorique qui nous paraît particulièrement importante dans la recherche interdisciplinaire que nous appelons de nos vœux. Il s'agit de la théorie générale des systèmes, dont l'originalité est méconnue. En effet, axée sur les « entités » composant le système, cette théorie est confondue

135. Une grande partie de son ouvrage fondamental sur les relations internationales est consacrée au domaine de la politique extérieure, de même que son ultime écrit. Raymond ARON, *Paix et guerre entre les nations*, Paris, Calmann-Levy, 1962; *Les dernières années du siècle*, Paris, Julliard, 1984.

136. S. HOFFMANN (éd.). *Contemporary Theory in International Relations*, Englewood Cliffs, N.J., Prentice Hall, 1960; *The State of War*, New York, Praeger, 1965; *Gulliver empêtré*, Paris, Seuil, 1971.

137. K. KLORR et J. ROSENAU. *Contending Approaches to International Politics*. Princeton, N.J., Princeton University Press, 1969.

138. B. KORANY. « The Take-Off of Third World Studies? », *World Politics*, vol. XXXIV, n° 3, avril 1983, pp. 465-488; Éd. "Foreign Policy Decisions in the Third World", in *Revue internationale de science politique*, vol. 5, n° 1, janvier 1984.

139. B. KORANY. « Dépendance financière et comportement international », *Revue française de science politique*, vol. 28, n° 6, décembre 1978, pp. 1067-1093; N. RICHARDSON, *Foreign Policy and Economic Dependence*, Austin and London University of Texas Press, 1978; S. JACKSON, B. RUSSETT et al. "An Assessment of Empirical Research on Dependencia", in *Latin America Research Review*, vol. 14, mars 1979, pp. 7-29.

très et trop souvent avec « l'analyse systémique » ou des « systèmes », qui est, elle, axée sur les « interactions » entre les parties du système. Comme « l'analyse systémique » est dominante en science politique, tout particulièrement dans le domaine de la politique étrangère, cela a contribué à laisser dans l'ombre l'école générale des systèmes ou même à la réduire épistémologiquement à l'analyse systémique¹⁴⁰. Cette approche nous paraît heuristique, bien que nous ne dissimulons pas les difficultés considérables à surmonter et la somme de problèmes à résoudre :

mais il n'y a pas de route royale pour la science, et ceux-là seulement ont chance d'arriver à ces sommets lumineux qui ne craignent pas de se fatiguer à gravir ces sentiers escarpés¹⁴¹.

140. Cf. à ce propos J. David SINGER, *A General Systems Taxonomy for Political Science*, *op. cit.*, qui montre bien l'originalité de cette école axée sur les « systèmes d'entités » par rapport à l'école behavioriste (qui se donne le nom d'« analyse systémique » ou « de systèmes »), axée sur les systèmes d'action. Cette dernière école est dominante en science politique, tout particulièrement dans le domaine de la politique étrangère, ce qui a contribué à laisser dans l'ombre l'école générale des systèmes et même à la confondre ou à la réduire à l'école behavioriste. Cf. aussi Ludwig von BERTALANFFY "General System Theory", *op. cit.*, 1956. Donald T. CAMPBELL, "Common Fate, Similarity, and other Indices of the Status of Aggregates of Person as Social Entities", *Behavioral Science*, vol. 13, 1958, pp. 14-25. Alfred KUHN, *The Study of Society: A Unified Approach*, Homewood, Dorsey, 1963. James G. MILLER, "Living Systems: Basic Concepts", *Behavioral Science*, vol. 10, 1965, pp. 193-237. Bruce M. RUSSET, "A Macroscopic View of International Politics", dans James N. ROSENAU, Vincent DAVIS et Maurice A. EAST, éd. *op. cit.*, pp. 109-124. J. David SINGER, "The Global System and its Subsystems", dans J.N. ROSENAU, éd. *Linkages Politics*, *op. cit.*, pp. 21-43. Karel KOSSIK, *La Dialectique du concret*. Paris, Maspéro, 1970; Philippe BRAILLARD, *Théories du système et relations internationales*, Bruxelles, Bruylant, 1977.

141. Karl MARX. *Le Capital*, livre 1^{er} in *Oeuvres Économie 1*, Paris, Gallimard, 1965, p. 543.