

Monument aux victimes du communisme : chronique d'un coup politique

Nathalie Casemajor

Monuments : contre-monuments
Monuments : Counter-Monuments
Numéro 112, hiver 2016

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/80397ac>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Le Centre de diffusion 3D

ISSN

0821-9222 (imprimé)
1923-2551 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer cet article

Casemajor, N. (2016). *Monument aux victimes du communisme : chronique d'un coup politique*. *Espace*, (112), 68–75.



Monument aux victimes du communisme : chronique d'un coup politique

Nathalie Casemajor

Les élections fédérales à peine terminées, le moment est propice au bilan de l'héritage culturel légué par le gouvernement conservateur au pouvoir durant près d'une décennie au Canada. Dans la capitale nationale, à Ottawa, plusieurs monuments ont vu le jour depuis 2006 (*Monument de la guerre de 1812*, *Monument aux pompiers canadiens*, *Hommage aux animaux en temps de guerre*, *Monument de la Marine royale canadienne*) tandis que d'autres sont en cours de préparation. C'est le cas du *Monument aux victimes du communisme*, initialement prévu pour l'automne 2015, mais repoussé par une série de critiques qui ont suspendu l'avancée du projet jusqu'au résultat des élections. Le vif débat autour de ce projet tient à la valeur de l'espace public de la capitale comme territoire de représentation de l'identité collective : les lieux de mémoire qui y sont érigés instituent un récit et une iconographie qui contribuent à forger des emblèmes patriotiques. Ils s'affichent comme matrice symbolique de références identitaires partagées. La controverse autour du *Monument aux victimes du communisme* est l'occasion d'interroger la gouvernance démocratique d'un art mis au service de la mémoire nationale. Un remarquable travail d'investigation et d'entrevues de la part du journal *Ottawa Citizen*, appuyé sur une demande d'accès à l'information, permet d'éclairer les coulisses de ce projet¹.

Anticommunisme et hommage à la liberté

Il existe, ailleurs dans le monde, plusieurs monuments dédiés aux victimes du communisme. Construits à la suite de l'effondrement du bloc soviétique, ils commémorent la répression sanglante des populations soumises à la férule de régimes autoritaires. En 2002, à Prague fut inauguré un monument aux victimes de la répression durant l'ère communiste (1948-1989). Un autre fut inauguré en 2007 à Washington. Intitulé *La déesse de la démocratie*, il reproduit une sculpture érigée par des étudiants chinois sur la place Tiananmen lors du soulèvement de 1989. Ces deux monuments se sont heurtés à des formes de protestation. À Prague, le monument a connu deux attaques à la bombe, en 2003, exprimant des tensions politiques encore vives sur la scène politique tchèque, concernant cet épisode douloureux de l'histoire nationale.

Dans le cas du monument de Washington et du futur monument canadien, le débat soulevé est plus idéologique, car leur portée dépasse le cadre d'un événement historique circonscrit. Les monuments américains et canadiens ne commémorent pas un épisode historique délimité dans l'espace et dans le temps. Ils condamnent plutôt l'ensemble des crimes commis par tout régime communiste passé, présent et à venir. Plus largement, ils condamnent la pensée communiste dans son entièreté, sous toutes ses formes, de ses origines à ses futurs développements. Appuyant cette condamnation sans nuance, la notion de liberté est présentée comme l'antithèse naturelle du communisme (oblitérant au passage toute référence aux catégories historiques du libéralisme et du capitalisme) : *la déesse de la démocratie* est une reproduction stylisée de la Statue de la liberté, symbole américain par excellence, et le groupe canadien soutenant la construction du monument à Ottawa se nomme *Hommage à la liberté*.

MEMORIAL TO THE VICTIMS OF COMMUNISM: CHRONICLE OF A POLITICAL COUP

With the federal elections barely behind us, this is an opportune moment to take stock of the cultural heritage passed on by the Conservative government, which was in power in Canada for nearly a decade. In the national capital, Ottawa, several monuments have been erected since 2006 (*War of 1812 Monument*, *Canadian Firefighters Monument*, *Animals in War Dedication*, *Royal Canadian Navy Monument*) while others are currently under preparation. This is the case for the *Memorial to the Victims of Communism*, which was initially scheduled for the fall of 2015, but then postponed due to a string of criticisms that suspended the project's continuation until after the election. The vigorous debate around this project is rooted in the value of the capital's public space as a place for representing our collective identity: memorial sites erected there institute a narrative and an iconography that contribute to forging patriotic emblems. They act as a symbolic matrix of shared identity references. The controversy surrounding the *Memorial to the Victims of Communism* is an opportunity to question the democratic governance of art put to the service of national memory. The *Ottawa Citizen's* remarkable interview and investigative journalism efforts, supported by an access to information request, provided a glimpse into what was going on behind the scenes of this project.¹

Anticommunism and Tribute to Liberty

There are several monuments dedicated to victims of communism elsewhere in the world. Built in the wake of the Soviet bloc's collapse, they commemorate the bloody repression of populations under the iron rule of authoritarian regimes. In 2001, a monument to the victims of the repression during the communist era (1948-1989) was inaugurated in Prague. Another was inaugurated in 2007 in Washington D.C. Titled *The Goddess of Democracy*, the monument is a reproduction of a sculpture that Chinese students erected in Tiananmen Square during the 1989 uprising. Both these monuments have been met with various forms of protest. In Prague, the monument was the target of two bombings in 2003, thus giving expression to the still lingering political tensions on the Czech political scene regarding this painful time in the nation's history.

In the case of the Washington D.C. monument and the future Canadian monument, the debate is more ideological, since their scope exceeds the framework of a circumscribed historical event. The American and Canadian monuments do not commemorate an historical episode delimited in space and time. Instead, they condemn all the crimes committed by any past, present or future communist regime. More

broadly, they condemn communist thought outright, in all its forms, from its beginnings to its future developments. To back this sweeping condemnation, the notion of liberty is presented as the natural antithesis of communism (erasing any reference to the historical categories of liberalism and capitalism in the process): the *Goddess of Democracy* is a stylized reproduction of the Statue of Liberty, the quintessential American symbol, and the group that is backing the construction of the Ottawa monument is called Tribute to Liberty.

After the fall of the USSR in the early 1990s, open access to the state archives revealed the scope of the mass crimes perpetrated by the Stalinist regime in a new light, crimes that many sympathizers had turned a blind eye to in the 1950s and 1960s. This re-evaluation led to a wealth of published studies on the subject of abuses committed by other communist regimes throughout the world (notably under Mao and the Khmers Rouges). But some of these studies also open the door to an historical reductionism, resulting in a political instrumentalization of this legitimate scientific and memorial undertaking.

As a regulating apparatus, the domain of monuments is subjected to the influence of governments in power. The political stakes of collective memory are rooted in the fact that the past is constantly reframed and reinterpreted on the basis of current socio-political interests.² In Canada, the *Memorial to the Victims of Communism* serves several of the Conservative government's interests. At the international level, Prime Minister Stephen Harper used it to attack the Russian intervention in Ukraine, tracing a direct link between the past and present ambitions of Russian imperialism. At the domestic level, the monument serves the Conservative party's campaign to cater to immigrant groups, particularly Ukrainian, Polish, Cambodian and Chinese ones. It also was able to disqualify the memory of Canadian communist movements, likening them to the worst of criminal figures: "Nazism, Marxist-Leninism, today, terrorism - they all have one thing in common: the destruction, the end, of human liberty," Prime Minister Stephen Harper claimed during a Tribute to Liberty fundraising dinner.³

This commemoration, while focused on foreign crimes, is mute in regard to the remembrance of civil liberties violations that occurred on Canadian soil during the "witch hunts," which began in the interval between the two world wars and escalated during the cold war. After the Russian Revolution, Canadian immigration policy was modified to discriminate and refuse applicants of various leftist political persuasions. In the paranoid climate following World War II, the Canadian government, supported by the clergy and both right and left wing parties, implemented a system of political repression against communist sympathisers (known or suspected) using mass surveillance, intimidation, censorship, incarceration and deportation.⁴ In Quebec, the Duplessis government passed the Padlock act in 1937 to protect the province from communist propaganda, and used this to close several newspapers. Twenty years later, the Supreme Court of Canada declared this act to be unconstitutional. Fear of the enemy within served more broadly as an excuse to weaken union movements, to suppress labour, radical, leftist or progressive agitation and to gag any anti-conformist thought.

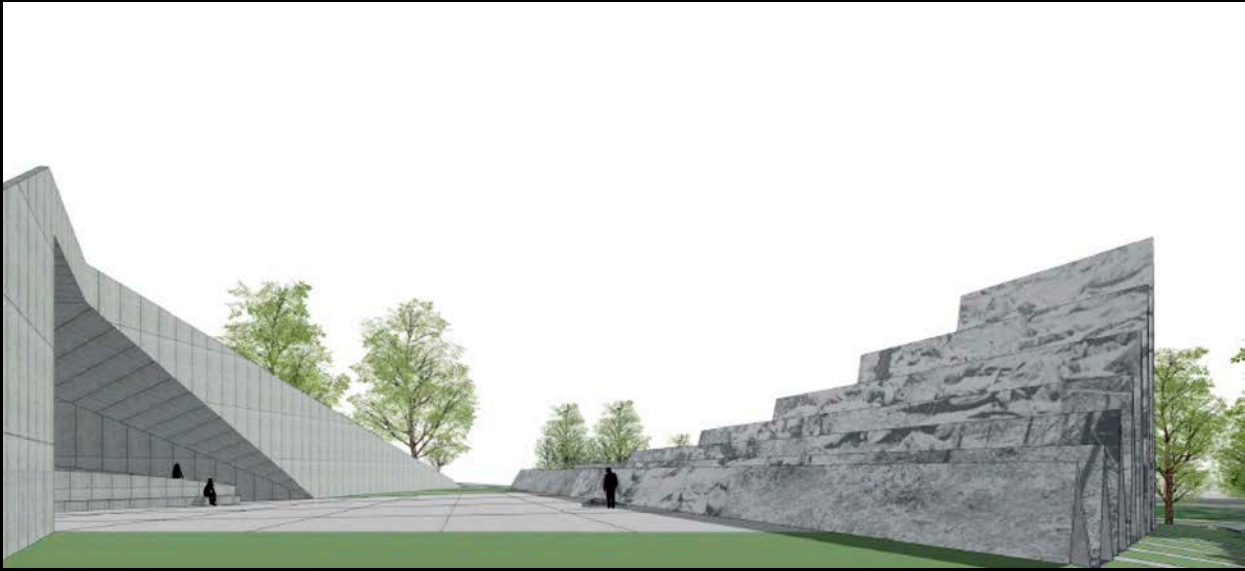
Arts and science communities particularly were watched. Duplessis censored several National Film Board productions, because they were deemed to be subversive.⁵ Radio-Canada employees and symphony orchestra musicians were expelled or discharged simply for having a communist sympathizer in their circle of friends.⁶ To facilitate the surveillance of Canadian civil servants, the RCMP created a particularly ignoble instrument, called the "fruit machine." Used until the end of the 60s, this biological measuring device served to give "homosexuality tests" to employees who were discharged at the slightest suspicion, based on the fear that the enemy would extract sensitive information from them by threatening to publicly reveal their sexual orientation.⁷ The social climate was so unhealthy that those who dared raise the question of civil liberties, or who campaigned for peace with the USSR, were treated as communists and thus also became victims of intolerance.

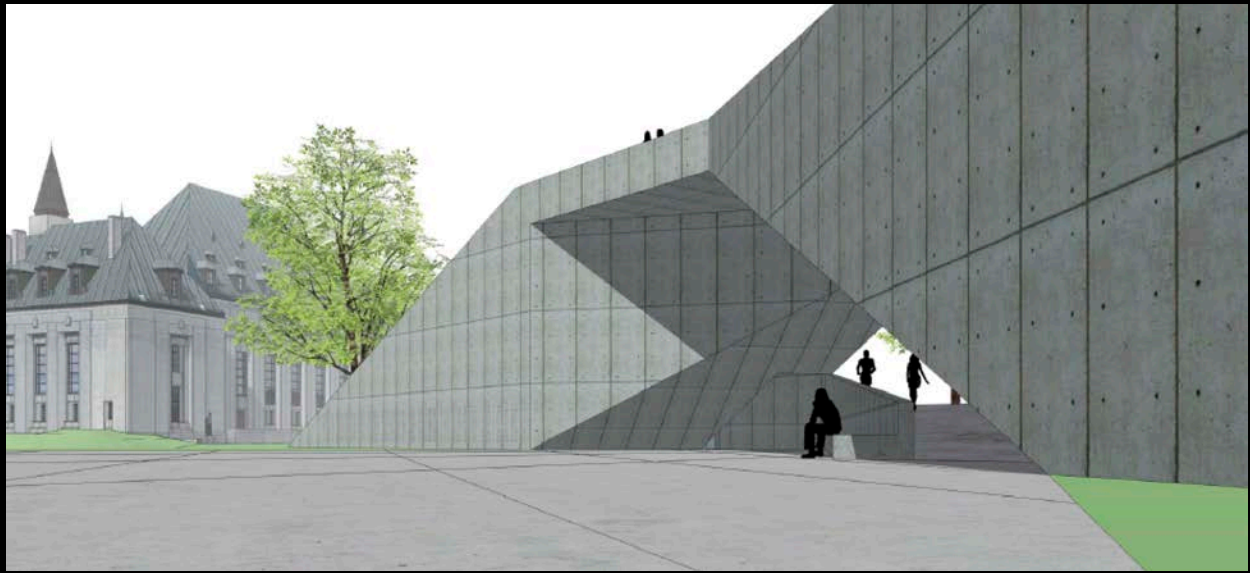
Some justify these extreme measures as necessary for protecting state security in the face of the Soviet enemy. Though they remain completely unacceptable, these drifts towards authoritarianism are hard to avoid in times of war. But must one celebrate them by bringing Canadian anticommunism, including its vilest forms of persecution, to the heights of Parliament Hill, to a site adjacent to the Supreme Court of Canada, the nation's highest symbol of justice? Is it a "tribute to liberty" to legitimize the violation of civil rights for the purposes of ideological persecution? In this tribute to liberty, it is not only the freedom of foreign people who have thrown off the totalitarian yoke that is being celebrated, it is also the freedom to persecute, on Canadian soil, all those who call the dominant ideology into question.

A Political Initiative Imposed from Above

In a Scarborough community centre park, a monument was built in 1989 to commemorate the Czechoslovak victims of Soviet oppression. Called *Crucified Again*, it depicts a man in bronze crucified on a hammer and sickle. It is against this backdrop that journalist Don Butler retraces the idea for the projected Ottawa monument. Butler reports that the Conservative minister Jason Kenney was visiting the ambassador of the Czech Republic. Just recently appointed Secretary of State for Multiculturalism and Canadian Identity, Kenney was also in charge of drawing ethno-cultural communities, traditionally affiliated with the Liberal party, to the Conservative party. Struck by the monument's relevance, Kenney demonstrated an interest in making it more visible, and the ambassador then apparently suggested Ottawa as the ideal location. The story that follows is based on information published in the *Ottawa Citizen*.

Since the government wanted to conceal who the initiator of the project was, a non-partisan group of Canadians from various former communist countries was assembled by the ambassador. In close consultation with Minister Kenney's office, the group worked for several months in 2008 to submit a proposal to the National Capital Commission (NCC). Suddenly, while the project was taking shape, the group's founding members (some were Liberals) were dismissed. A new coalition, backed by Kenney, was created under the name Tribute of Liberty.





Après la chute de l'URSS, au début des années 1990, l'ouverture des archives d'État a permis de révéler sous un nouveau jour l'ampleur des crimes de masse perpétrés par le régime staliniste, sur lesquels de nombreux sympathisants ont fermé les yeux dans les années 1950 et 1960. Cette réévaluation a entraîné une abondante publication de travaux au sujet des exactions commises par d'autres régimes communistes à travers le monde (notamment maoïste et Khmers rouges). Mais certains de ces travaux ont aussi ouvert la porte à un réductionnisme historique, avec pour corolaire une instrumentalisation politique de cette tâche scientifique et mémorielle légitime.

Dispositif régulateur, le domaine monumental est soumis à l'influence des gouvernements en place. L'enjeu politique de la mémoire collective tient au fait que le passé est constamment regardé et réinterprété en fonction des intérêts sociopolitiques du présent². Au Canada, le *Monument aux victimes du communisme* sert plusieurs intérêts du gouvernement conservateur. Sur le plan international, le premier ministre Stephen Harper l'a utilisé pour attaquer l'intervention russe en Ukraine, traçant un lien direct entre les velléités passées et présentes de l'impérialisme russe. Sur un plan de politique intérieure, le monument sert la campagne de séduction entreprise par le parti conservateur auprès des communautés immigrantes, en particulier auprès des groupes ukrainiens, polonais, cambodgiens et chinois. Il permet aussi de disqualifier la mémoire des mouvements communistes canadiens, en les assimilant aux pires figures criminelles : « nazisme, marxisme-léninisme, aujourd'hui, terrorisme – ils ont tous un point commun : la destruction, la fin de la liberté humaine », affirmait le premier ministre Stephen Harper lors d'un dîner de financement d'*Hommage à la liberté*³.

Cette commémoration, tournée vers les crimes étrangers, passe sous silence la mémoire des atteintes aux libertés civiles commises en sol canadien durant l'épisode de « chasse aux sorcières » amorcé dans l'entre-deux-guerres et amplifié durant la guerre froide. À la suite de la Révolution russe, la politique d'immigration canadienne fut modifiée pour discriminer et refuser les candidats affichant des positions politiques plus ou moins gauchistes. Dans le climat paranoïaque suivant la Seconde Guerre mondiale, le gouvernement canadien, appuyé par le clergé et par les partis de droite comme de gauche, a mis en place un système de répression politique contre les sympathisants communistes (avérés ou supposés), employant la surveillance de masse, l'intimidation, la censure, l'emprisonnement et la déportation⁴. Au Québec, le gouvernement Duplessis adopta, dès 1937, la Loi du cadenas, visant à protéger la province contre la propagande communiste, et l'utilisa pour imposer la fermeture de plusieurs journaux. Cette loi fut déclarée inconstitutionnelle par la Cour suprême du Canada vingt ans plus tard. La peur de l'ennemi interne a plus largement servi d'alibi pour affaiblir les mouvements syndicaux, étouffer toute agitation ouvrière, radicale, gauchiste et progressiste, pour bâillonner toute pensée anticonformiste.

Les communautés artistiques et scientifiques furent particulièrement surveillées. Duplessis censura plusieurs productions de l'Office national du film jugées subversives⁵. Des employés de Radio-Canada et des musiciens d'orchestre symphonique furent écartés ou renvoyés

simplement pour avoir, dans leur cercle de connaissances, un sympathisant communiste⁶. Pour aider à la surveillance des fonctionnaires canadiens, la GRC créa un instrument particulièrement ignoble, baptisé *fruit machine*. Utilisé jusqu'à la fin des années 60, cet appareil de mesure biologique servait à faire passer des « tests d'homosexualité » aux employés, qui étaient renvoyés au moindre soupçon, par crainte que l'ennemi ne leur soutire de l'information sensible en menaçant de révéler publiquement leur orientation sexuelle⁷. Le climat social était si malsain que ceux qui osaient soulever la question des libertés civiles, ou qui militaient pour la paix avec l'URSS, étaient taxés de communistes et furent eux aussi victimes de l'intolérance.

Certains justifient ces méthodes extrêmes par un impératif de protection de l'État face à l'adversaire soviétique. Si elles restent tout à fait inacceptables, ces dérives autoritaires sont difficilement évitables en temps de guerre. Mais doit-on pour autant les célébrer en portant l'anticommuniste canadien, y compris ses formes de persécution les plus infâmes, au pinacle de la colline parlementaire, sur un site jouxtant la Cour suprême, plus haut symbole national de la justice ? Est-ce faire un « hommage à la liberté » que de légitimer la violation des libertés civiles à des fins de persécution idéologique ? Dans cet hommage à la liberté, ce n'est pas seulement la liberté des peuples étrangers débarrassés du joug totalitaire que l'on célèbre, c'est aussi la liberté de persécuter, en sol canadien, tout ceux et celles qui remettent en question l'idéologie dominante.

—
Une initiative politique imposée par la hiérarchie

Il existe, dans le parc d'un centre communautaire de Scarborough, en banlieue de Toronto, un monument aux victimes de l'oppression soviétique en Tchécoslovaquie, construit en 1989. Nommé *Crucified again*, il figure un homme de bronze crucifié sur une faucille et un marteau. C'est devant cette statue, à l'été 2007, que le journaliste Don Butler fait remonter l'idée du monument prévu à Ottawa. Butler rapporte que le ministre conservateur John Kenney était en visite auprès de l'ambassadeur de la République tchèque. Tout juste nommé responsable du multiculturalisme et de l'identité canadienne, Kenney avait aussi la tâche d'attirer vers le parti conservateur les communautés ethnoculturelles traditionnellement affiliées au parti libéral. Frappé par l'intérêt du monument, Kenney manifesta l'intérêt de lui donner plus de visibilité, et l'ambassadeur lui aurait pointé Ottawa comme lieu tout désigné. Le récit qui suit est tiré des informations publiées dans le *Ottawa Citizen*.

Le gouvernement souhaitant camoufler être l'initiateur du projet, un groupe non partisan de Canadiens issus d'anciens pays communistes fut rassemblé grâce à l'ambassadeur. Étroitement conseillé par le bureau du ministre Kenney, ce groupe travailla plusieurs mois, en 2008, pour déposer une demande à la Commission de la capitale nationale (CCN). Subitement, alors que le projet se concrétisait, les membres fondateurs du groupe (dont certains libéraux) furent écartés. Une nouvelle coalition, appuyée par Kenney, fut créée sous le nom *Tribute to liberty*.

Although it also gathered members from the ethno-cultural communities (notably from the Ukrainian and Polish ones), most were loyal supporters of the Conservative party, including several candidates in the last elections, and at least one close friend of the minister. The members of the first group tried to be part of the new organization, but they were quickly forced to resign. In the summer of 2008, this coalition submitted a project to the NCC for a Monument to the Victims of Communism.

To study this proposal's admissibility, the NCC mandated an external non-partisan committee made up of eminent historians and Canadian studies specialists. In February 2009, the committee submitted a negative report. The experts unanimously judged that the theme was not significant to Canadian history. Moreover, they considered that the subject was presented in a biased manner, and that the absence of a plurality of viewpoints would make this project a political gesture, rather than a commemorative one; thus it would risk dividing the population. The experts recommended that the monument be reoriented towards a parallel theme: Canada as a land of refuge for people fleeing political persecution as well as economic and environmental disasters. To this end, the committee suggested building a new structure inside the human rights monument already in place.

In the following months, the NCC recommended broadening the theme of the monument. It expressed its unease regarding the proposal's incompatibility with official selection criteria, all the while mentioning that the project had support from the highest political leaders. Tribute to Liberty refused to abandon the central reference to communism and after long negotiations, the term "totalitarian" was added to the title, as well as a reference to the idea of refuge. At the end of 2009, the monument was called "A Monument to the Victims of Totalitarian Communism: Canada, A Land of Refuge." The site set aside for it was located in the Garden of the Provinces and Territories, slightly away from Parliament Hill.

In 2010, Stephen Harper mentioned his support for the monument during the Speech from the Throne, and in 2012, the government reinforced its control over the project by giving the Department of Canadian Heritage the responsibility for overseeing it. The project rapidly took another turn: John Baird, then the minister responsible for the NCC, intervened and formally requested that the directors withdraw any mention of the term "totalitarian" from the organization's activities, thus discretely modifying the monument's title. A source cited by the *Ottawa Citizen* states that the government wanted to avoid suggesting that some forms of communism may be "acceptable."⁸ Jason Kenney then set out to convince the minister of Public Works, who was reluctant at first, to modify the Parliament Hill urban lands plan—jointly developed and ratified after a lengthy process by all political parties—to allow for the construction of a monument on the vacant site next to the

Supreme Court, which had been set aside a long time ago for a new Judicial district building. In August 2013, the ministers Jason Kenney and Chris Alexander publicly announced the transfer of the *Memorial to the Victims of Communism* to this new site, catching the NCC unawares, and, since it had not been consulted, the commission was forced to vote reluctantly several months later for the already made public change that was decreed unbeknownst to it.

The Harper government is not the first nor will it be the last to instrumentalize history with a partisan aim, but what is particularly unacceptable about the *Memorial to the Victims of Communism* is the way in which the project was imposed from the top of the ministerial hierarchy, by crushing the democratic principles that normally guide the construction of new monuments. From a political viewpoint, this arbitrary use of power for partisan purposes is an insult to the democratic principles of the sound management of government. On a symbolic level, this project's duplicity takes on a new face with the current refugee crisis in Europe. The Hungarian government, an enthusiastic and generous contributor to the monument project, has publicly emphasized its gratitude towards Canada for welcoming tens of thousands of Hungarian refugees after the 1956 Hungarian revolution. However, confronted with the influx of Syrians at its borders, Hungary until now has welcomed war-fleeing civilians with a fortification of barbed wire fences.

Translated by Bernard Schütze

1.

For more on this, see the long series of articles Don Butler wrote in 2014 and 2015 in the *Ottawa Citizen*.

2.

Eric Hobsbawm and Terence Ranger (eds.), *The Invention of Tradition* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983).

3.

Statement by the Prime Minister of Canada in Toronto, May 30, 2014, web. <http://tributetoliberty.ca/sites/default/files/Tribute%20to%20Liberty%20News%20Spring%202014.pdf>. Accessed on October 25, 2015.

4.

Marcel Fournier, *Communisme et anticommunisme au Québec : 1920-1950* (Québec: Editions coopératives Albert Saint-Martin, 1979). Also see Robert Comeau et Bernard Dionne, *Le droit de se taire : histoire des communistes au Québec, de la Première Guerre mondiale à la Révolution tranquille* (Montréal: VLB Éditeur, 1989).

5.

David MacKenzie (trans: Fabien Saint-Jacques), *Canada's Red Scare: 1945-1957* (Ottawa: Canadian Historical Association, 2001).

6.

David MacKenzie, *Canada's Red Scare*.

7.

David MacKenzie, *Canada's Red Scare*.

8.

Don Butler, "How John Baird erased 'totalitarian' from the Victims of Communism Memorial", in the *Ottawa Citizen*, March 24, 2015, web. <http://ottawacitizen.com/news/local-news/how-john-baird-erased-totalitarian-from-the-victims-of-communism-memorial>. Accessed on October 25, 2015.

Nathalie Casemajor is a Communications Studies professor in the Department of Social Sciences at Université du Québec en Outaouais. She holds degrees from UQAM and Université Lille 3, and was a postdoctoral fellow at INRS (Centre Urbanisation, Culture et Société) and in the Department of Art History and Communications at McGill University. Her research focuses on digital media, cultural practices and urban space. Over the past few years, she has worked as a coordinator in various community collectives and cultural organizations.

Elle rassemblait elle aussi des ressortissants de communautés ethnoculturelles (ukrainiennes et polonaises notamment), mais surtout, des partisans fidèles davantage au parti conservateur, incluant plusieurs candidats aux dernières élections, et au moins un ami proche du ministre. Les membres du premier groupe tentèrent de s'intégrer au nouvel organisme, mais ils furent rapidement poussés à la démission. Cette coalition déposa, dès l'été 2008, à la CCN un projet de Monument aux victimes du communisme.

Pour étudier la recevabilité de cette demande, la CCN a mandaté un comité externe non partisan, composé d'éminents historiens et spécialistes des études canadiennes. En février 2009, ce comité a rendu un rapport négatif. Les experts ont unanimement jugé que le thème n'était pas central dans l'histoire canadienne. De plus, ils ont estimé que le sujet était présenté de manière biaisée, et que l'absence de pluralité de points de vue orientait le projet vers un geste politique, plus que commémoratif, risquant de créer des divisions au sein de la population. Les experts ont recommandé de réorienter le monument vers un thème parallèle : le Canada comme terre de refuge pour les populations fuyant la persécution politique ainsi que les désastres économiques et environnementaux. Le comité suggérait de construire pour cela un nouvel ensemble à l'intérieur du monument aux droits de la personne déjà existant.

Dans les mois suivants, la CCN recommanda d'élargir le thème du monument. Elle souligna son malaise face au manque de compatibilité avec les critères de sélection en vigueur, tout en mentionnant que le projet avait le soutien des plus hauts dirigeants politiques. *Tribute to Liberty* refusa d'abandonner la référence centrale au communisme, et après de longues négociations, le terme « totalitaire » fut ajouté au titre, ainsi qu'une référence à l'idée de refuge. Fin 2009, le monument s'intitulait donc « Monument aux victimes du communisme totalitaire – Canada, terre d'accueil ». Le site qui lui fut attribué était localisé dans le Jardin des Provinces, légèrement excentré par rapport à la colline parlementaire.

En 2010, Stephen Harper mentionna son soutien au monument dans son discours du trône, et en 2012, le gouvernement renforça son contrôle sur le projet en rapatriant la responsabilité de sa gestion au sein du ministère du Patrimoine canadien. La tournure du projet changea rapidement : John Baird, alors ministre responsable de la CCN, intervint pour demander formellement à la direction de retirer toute mention du terme « totalitaire » dans les rapports d'activité de l'organisme, modifiant ainsi discrètement le titre du monument. Une source citée par le *Ottawa Citizen* rapporte que le gouvernement voulait éviter de suggérer que certaines formes de communisme puissent être « acceptables »⁸. Jason Kenney s'employa ensuite à convaincre le ministre des Travaux publics, d'abord réticent, à modifier le plan d'urbanisme de la colline parlementaire, longuement élaboré et ratifié

par l'ensemble des partis politiques, afin de permettre la construction d'un monument sur un site vacant attenant à la Cour suprême, réservé de longue date pour accueillir un nouveau bâtiment du complexe juridique. En août 2013, les ministres Jason Kenney et Chris Alexander firent publiquement l'annonce du transfert du Monument aux victimes du communisme sur ce nouveau site, prenant de court la CCN qui, n'ayant pas été consultée, fut forcée quelques mois plus tard de voter à contrecœur le changement décrété à son insu et déjà rendu public.

Le gouvernement Harper ne sera ni le premier ni le dernier à instrumentaliser l'histoire dans un but partisan, mais ce qui est particulièrement inacceptable dans le cas du Monument aux victimes du communisme, c'est la façon dont le projet a été imposé par le sommet de la hiérarchie ministérielle, en écrasant les mécanismes démocratiques qui encadrent en temps normal la construction de nouveaux monuments. D'un point de vue politique, cet usage arbitraire du pouvoir à des fins partisans est un outrage aux principes démocratiques de saine gestion de l'État. Sur le plan symbolique, la duplicité de ce projet prend un nouveau visage avec la crise actuelle des réfugiés en Europe. Le gouvernement hongrois, enthousiaste et généreux donateur en faveur du monument, a publiquement souligné sa reconnaissance envers le Canada pour avoir accueilli plusieurs dizaines de milliers de réfugiés hongrois après la révolution hongroise de 1956. Pour autant, face à l'afflux de Syriens à ses frontières, c'est à renfort de clôtures barbelées que la Hongrie a, jusqu'à présent, accueilli les populations civiles fuyant la guerre.

1. Voir en particulier la longue série d'articles écrits par Don Butler entre 2014 et 2015 dans le *Ottawa Citizen*.

2. Eric Hobsbawm et Terence Ranger (dir.), *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983.

3. « Déclaration du premier ministre du Canada à Toronto », 30 mai 2014, En ligne. <http://pm.gc.ca/fra/nouvelles/2014/05/30/declaration-du-premier-ministre-du-canada-toronto>. Consulté le 25 octobre 2015.

4. Marcel Fournier, *Communisme et anticommunisme au Québec: 1920-1950*, Québec, Éditions coopératives Albert Saint-Martin, 1979. Voir aussi de Robert Comeau et Bernard Dionne, *Le droit de se taire: histoire des communistes au Québec, de la Première Guerre mondiale à la Révolution tranquille*, Montréal, VLB Éditeur, 1989.

5. David Mackenzie, *La peur du communisme au Canada, 1945-1957*, Ottawa, Société historique du Canada, 2001.

6. *Ibid.*

7. *Ibid.*

8. *Ibid.*

Don Butler, « How John Baird erased 'totalitarian' from the Victims of Communism Memorial », *Ottawa Citizen*, 24 mars 2015, En ligne. <http://ottawacitizen.com/news/local-news/how-john-baird-erased-totalitarian-from-the-victims-of-communism-memorial>. Consulté le 25 octobre 2015.

Nathalie Casemajor est professeure en communication au département des sciences sociales de l'Université du Québec en Outaouais. Diplômée de l'UQAM et de l'Université Lille 3, elle a été chercheuse postdoctorante à l'INRS (Centre Urbanisation, Culture et Société) ainsi qu'au département d'histoire de l'art et des études en communication à l'Université McGill. Ses travaux portent sur les médias numériques, les pratiques culturelles et l'espace urbain. Au cours des dernières années, elle a travaillé comme coordinatrice dans divers collectifs citoyens et organisations culturelles.