

DESCHÊNES, Gaston, dir., *Une capitale éphémère. Montréal et les événements tragiques de 1849* (Sillery, Septentrion, 1999), 160 p.

Michel Ducharme

Volume 54, numéro 1, été 2000

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/305671ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/305671ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Institut d'histoire de l'Amérique française

ISSN

0035-2357 (imprimé)

1492-1383 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce compte rendu

Ducharme, M. (2000). Compte rendu de [DESCHÊNES, Gaston, dir., *Une capitale éphémère. Montréal et les événements tragiques de 1849* (Sillery, Septentrion, 1999), 160 p.] *Revue d'histoire de l'Amérique française*, 54(1), 155–156.  
<https://doi.org/10.7202/305671ar>

## NOTES BIBLIOGRAPHIQUES

DESCHÊNES, Gaston, dir., *Une capitale éphémère. Montréal et les événements tragiques de 1849* (Sillery, Septentrion, 1999), 160 p.

Entre avril et août 1849, de violentes émeutes secouent la ville de Montréal, capitale du Canada-Uni. Les attentats se succèdent. Les incendies criminels se multiplient. Et parmi eux figure celui consumant le Parlement situé au Marché Sainte-Anne. Ce sont ces événements que Gaston Deschênes nous rappelle dans ce recueil de textes composé de quatre études historiques et de quatre témoignages. L'étude historique de Lionel Groulx est la plus complète sur le plan narratif aussi bien qu'analytique. Les autres textes adoptent des perspectives plus restreintes. L'article de Gilles Gallichan porte sur la perte de la bibliothèque du Parlement, celui de J. J. Bell concerne les événements d'avril, alors que celui d'Hector Berthelot et d'Édouard-Zotique Massicotte traite des événements du mois d'août. Le premier témoignage provient de la *Montreal Gazette* (25 avril 1849). Il est complété par la version de l'incendiaire Alfred Perry publiée dans le *Montreal Daily Star* en 1887. À cette vision tory, Deschênes oppose celle d'Amédée Papineau, ancien Fils de la Liberté. Vient enfin une lettre d'un marchand anglophone.

Deschênes présente des documents variés. Cependant, aucun texte ne rapporte les faits selon la perspective gouvernementale. L'absence de cette dernière aurait dû être justifiée. De plus, l'auteur ne fait aucune critique des sources présentées. Quant aux études historiques, elles com-

mencent à dater, hormis celle de Gallichan. Si les faits sont bien établis, leur inclusion dans une histoire plus large de la période est à faire. Enfin, les conséquences des événements auraient avantage à être mieux définies. En quoi furent-elles si importantes et pour qui? Bref, ce volume constitue une intéressante quoique succincte introduction au sujet. La véritable analyse reste cependant à venir.

MICHEL DUCHARME

*Département d'histoire*

*Université McGill*