

Reciprocal Duties of the Business Executive and the Government

Auguste Albregts

Volume 12, numéro 4, octobre 1957

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1022509ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1022509ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Département des relations industrielles de l'Université Laval

ISSN

0034-379X (imprimé)

1703-8138 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer cet article

Albregts, A. (1957). Reciprocal Duties of the Business Executive and the Government. *Relations industrielles / Industrial Relations*, 12(4), 300–325.
<https://doi.org/10.7202/1022509ar>

Résumé de l'article

The following article is an attempt by its Author to answer the following question: What are the reciprocal duties of the business executive and the State? After defining the State and pointing to the limits of State intervention, Professor Albregts indicates how government has been called to act more and more on the economic process, and what such a trend means to the business executive. He finally puts forward as a solution the "organic conception" of economic organization based on the Christian social doctrine.

Reciprocal Duties of the Business Executive and the Government

Auguste Albrechts

The following article is an attempt by its Author to answer the following question: What are the reciprocal duties of the business executive and the State? After defining the State and pointing to the limits of State intervention, Professor Albrechts indicates how government has been called to act more and more on the economic process, and what such a trend means to the business executive. He finally puts forward as a solution the "organic conception" of economic organization based on the Christian social doctrine.

Introduction

Dr. Van der Valk, former professor at the Utrecht University and presently alternate Executive Director for the Netherlands of the International Monetary Fund, has written a book on "Canada's Economic Future." In this book he observes with regard to the *economic time-spirit* that life in Canada is determined to a fairly large extent by religious influences.

In addition, the mentality is not of a nature which will encourage much intervention.

The *economic order* in Canada is characterized by a *spontaneous* development, as distinct from countries whose economic systems during the last tens of years have been partly designed by the governments concerned. However, this does not imply that the organization of economic life in Canada is based on a policy of "laissez faire, laissez aller" (Let things alone and take their course without constraint).

ALBRECHTS, A.H.M., professeur de carrière à la faculté des sciences économiques et sociales de l'Université de Tilbourg; président du Conseil central des Associations sociales catholiques des Pays-Bas; ancien ministre de la productivité de Hollande (1951).

There is both government and private intervention. However, government intervention has always been limited, while the restriction of private economic freedom by combinations, both in the labour and in the produce market, has only assumed relatively small proportions.

Professor Van der Valk, however, takes account of the development on concerns. He senses a tendency towards expansion of monopolistic competition and as the economic development proceed, also experts an increasing influence of the trade unions.

According to the author, the modern state is bound to develop large groups with opposite interests, which leads him to the conclusion that both government and private intervention will increase in the course of the coming decades.

What are the reciprocal duties of the business executive and the State? Although both the economic time-spirit and the economic order in several Western countries will differ from what is typical of Canada, there are so many common traits that the theme is suitable for a general discussion regarding all countries concerned.

I

What is the State? — Limits of State Action

The theme of this report forms part of the ancient problem of the relation between the individual and society. According to the traditional Catholic doctrine, this relation is inferred from the principle of the entelechy, that is the arrangement of objectives, as developed by St. Thomas in imitation of Aristotle. Creation knows a unity of order, on the highest level the universe, on a lower level existing in numerous degrees, also applied to social life. This complex unity of order itself aims at God, the object and perfection of universe and all lower communities adjusted to it. First and foremost of all naturel forms of society is the State (see *Quadragesimo Anno*, No. 43). According to this traditional conception, the State is the ideal unity of order comprising and completing all natural communities.

Meanwhile, a modern conception is being developed which no longer approaches the problem through deductive thinking from the principle of entelechy. Starting from the reality of human action in

the community of man, the conception is arrived at according to which the State is the community underlying social life in its multiformity. According to this conception, the state task comprises more than maintaining the public order and security. As we all know, the accomplishment of this classical task has continued to develop in the course of certain periods of history, notably in our time. After a period of relatively far-going state abstinence from intervention in the nineteenth century, the State has been active in several other fields as well.

In considering the State in its specific sense of a community endowed with the power of *sword-law*, that is the power of *physical coercion*, the critic living in a world which still bears the stamp of Christian civilization will draw a line somewhere to keep state intervention within bounds. Where is this line drawn?

The democratic polity prevailing in the Western world allows the citizens to use the political community as a community with free objectives. In this regard the State is a competitor in the sphere of free social life, notably when it is acting as an institution rendering public services. In the economic sphere this function may even comprise more and every nationalizations of enterprises, for instance, will mean a competing action. Although the sword-law is not really inherent in the operation of the State as a community with free objectives in social-economic life, the possibility of exercising physical coercion must be considered to be one of the factors determining state action in that field.

However, it is not in this sphere that coercive state action is required for the maintenance of public order and security and the provision for the vital wants of man. Here is an appeal to modern man to watch the bounds of the State's task with due criticism. Under a democratic polity this appeal is made to every citizen who can help to determine the duties of the State and the individual by means of voting and all other methods by which he can exert influence.

The approach from a description of *duties* gives more satisfaction than an indication of rights as, from a moral view, a higher valuation should be set upon the fulfilment of an engagement than on the claiming of a right. In addition, a proper fulfilment of engagements implies a proper safeguarding of rights: the State's engagements guarantee the rights of the individual, the individual's commitments implying respect for the rights of the State.

Reverting to the question about the bound of state action, there is in several countries a predominant conception which answer to the social doctrine of the Church, to the traditional law as it has been kept alive and has been further developed in natural modern man, but which according to modern philosophers is *not* based on the *political community* — the State and the lower public bodies — but, as distinct from it, on the *legal community*.

The identity of legal and political community is a factual result of the developments during the last one and a half centuries. Meanwhile, the importance of the legal community as an idea which oversteps the bounds of the political community has been stressed by the development of supra-national and international organizations.

Personality and the Principle of Subsidiarity

According to this sphere of ideas, based on the well known principle of subsidiarity, we may say that the State ought to respect the powers that are alive among the citizens and, therefore, should regard private enterprise as a good of value to society. State intervention ought to be confined to when and where it is required. Allowance should be made for private enterprise and if State intervention becomes necessary, it should be strictly limited to the extent required.

Private enterprise in the field of welfare, undertaken with government support, is preferable to direct government interference and when rendering support to private enterprise the State should not endanger the independence of the latter. The principle of subsidiarity in its various forms should, so to say, be fully utilized.

Under a democratic policy all the free communities with their many and varied objectives, means and forms may bear witness to a prosperous social life, and the State, despite the fact that it is underlying this life, does not comprise and complete the activities but its life itself is completed and complemented by means of the activities of the free communities.

The principle of subsidiarity, which must be considered as being of essential value in the relations between the State and the individual, has continuously been elaborated in the social doctrine of the Church, being summarized in the well known formula in the *Quadragesimo Anno*. Moreover, we would mention the following words of Pope Pius

XII: "The things private persons can do themselves and with their own means should not be taken away from them to be given to the community. This principle applies to the smallest groups of minor importance as much as to the larger, more important groups. All social activities are of a subsidiary nature and should serve as means of sustenance of the members of the social body, but they should never destroy nor absorb them." (Allocution of February 20, 1946.)

Finally, the trend of thought under review is based on the acknowledgment of the rights of man, of the fact that man forms part of a community of persons, being responsible as a person in an individual and social sense. In this sense we can comprehend the meaning of the words of His Holiness Pope Pius XII in his address to the U.C.I.D. on March 7th this year: "Actually, the questions in the fields of economies and social reform depend only superficially on the good progress of this or that institution, premising that these institutions are not incompatible with nature law. However, they are necessarily and intimately connected with man's personal value, his moral power and his goodwill to assume responsibilities and to understand and handle with sufficient culture and competence the things which he undertakes or to which he is tied."

The community of persons is embodied in the legal community which is open to the influence of the Church. This influence is clearly noticeable where Christian civilization is a live factor.

Christianity, led by its ideal of moral love, acknowledges and develops the value of personality and consequently finds its enemies in all totalitarian and collectivistic currents. That does not involve a negation of the rôle played by the State but a rejection of the tendency, which has become prominent in several countries, to make the State primarily and one-sidedly responsible for man's well-being. In his address to the U.C.I.D. quoted above, Pope Pius XII states: "There is no doubt that according to the social doctrine of the Church, the State has its own role to play in the order of social life. To fill this role the State should even have power and authority. But those who invoke the State incessantly and shift all responsibility on its shoulders will lead it to ruin and leave it at the mercy of certain powerful and interested groups. The conclusion is that in this manner all personal responsibility in public matters is bound to disappear and that anybody speaking about the duties or the negligences of the State is referring to the duties or carelessnesses of anonymous groups, among which he

does not, of course count himself. However, every citizen should be aware of the fact that the State, whose intervention is requested, is always, concretely and in every respect, the collectiveness of the citizens themselves, and that consequently nobody can demand the State to meet any engagements and to accomplish any tasks to which he has decided not to contribute, unless he is aware of his responsibility regarding the use of the rights granted him by law."

Therefore an urgent appeal is made to man to be fully aware of his responsibility in order that the value of personality under a democratic polity be respected so that the State may fulfil its true vocation: "No recourse to the State can create such men. They will have to spring from the people in order to prevent the poll, where unaccountableness, incapacity and passion also meet, from dooming the genuine and authentic State to ruin."

Consequences of Being A Business Executive

Employers will not find it difficult to draw their conclusion from these words. The Pope does it by saying that "... your very positions in life remind you incessantly of the fact that what counts most, is man himself."

"... Make this truth known and assert it, for the preconception that the State should do everything, that the institution provides for everything, is wide-spread."

The function of the business executive is of eminent importance even in the strict field of his activities. In his enterprise he constitutes a working community in which initiative, responsibility and individual action are taken to the effect that State intervention is only required to a limited extent. In order to prevent the reciprocal duties of the business executive and the State from hampering the development of individual and collective economic activities in any way, the most human qualities of chieftainship ought to be actually cultivated and demonstrated: frankness, honesty, arousing responsibility, placing confidence in and righteous and loving treatment of one's collaborators. Few prominent people can achieve so much in the realization of organic relations as the business executive in his undertaking within the scope of the branch of industry concerned and on a national level. Thus free society, generally based on private enterprise and private

property of the means of production, regulates itself in accordance with the principle of subsidiarity.

The organization of employers may contribute to making the business executive suited for his task. This task requires foresight: governing is foreseeing. As a result, management reaches to the social-economic domain and the objectives on a longer term which are placed over it, also in the political field. This means an outward exertion of influence, in addition to the inward influence inside the enterprise. The authoritative position held by the employer in economic life enables him and lays upon him the obligation to assert himself in political life by playing his part in the formation of public opinion and the information of political representatives and leaders. That objective can be achieved by means of various forms of publicity, activities in consultative committees and bodies, contacts with people's representatives, both individually and with the aid of his organization, and possibly also by participating in the work of political bodies. In these public activities the business executive will find part of his duties towards the State which he should not neglect.

Principal Considerations and Actual Circumstances

The duties of the business executive towards the State, and conversely of the State towards the citizens — for our theme notably the employers — , are *in principle* arranged in accordance with the principle of subsidiarity, as was explained before. For a better understanding of the subsidiary nature of state action the meaning of "subsidiary or complementary" should be seen in the light of what is executed — "in ordine executionis" — . In aiming the activities at the general weal — "in ordine intentionis" — it is the State which, if necessary, arranges the forces to attain the common objective. On the basis of social justice, this objective is of a compulsory nature — *direct* compulsory as regards the State which must make a stand for the right order, *indirectly* compulsory with regard to the individuals and groups which must make their efforts to achieve private aims, subservient to the general objective of prosperity and adjust their efforts to this general aim.

To individuals and groups, to the business executive in our review, this means the duty to conform to the State's wishes, using every effort as regards the things the State wants them to do in the general

interest. To the State this means the duty to leave private activities a sphere of action as vast as possible and, in addition, to be open to the largest possible extent to a formation of law in the private sphere.

This line of thought involves a basic contrast with democratic socialism which — although it allows for the development of personality, as distinct from the totalitarian systems — premises confidence in the authoritative bodies and is in favour of more state interference, which it expects to guarantee the freedom of all.

As contrasted with this conception, the Christian-social doctrine appeals to personality, summoning mankind to develop activities and to bring about organic relations in various groups, within which a creation of law is developed leading to the welfare of a legal community. In a political democracy this doctrine contributes to a stronger authority of the State, which may confine itself to its actual task of co-ordination and management. The richer development of responsibility of individuals and groups, the less is left to be done by the State in the sense of subsidiarity.

This Christian optimism with regard to the benefits of private activities is based on *principal* considerations, which may influence the *actual* conditions to a large extent. So presuming that it will, *in fact*, depend on circumstances as to *how much* room is available for initiative, for the responsibility of the business executive, of co-operating groups within an enterprise and of groups within a branch of industry and on a national level, it is man who is largely responsible for such circumstances. In addition, there are external factors which are beyond the range of influence of the private sphere, such as factors of a structural nature, economic conditions, wars, disasters, etc.

According to the Christian-social doctrine, the State's task which, on the one hand, is based on principal considerations, on the other hand is connected with factual circumstances, is not limited to negative action aiming at the removal of obstructions which stand in the path of a free exchange of goods and payments. In principle, this task has positive aims, its purport being farther outlined by circumstances.

II

The Untenableness of A Self-Regulating Economic System

For a concrete judgment of the reciprocal duties of the business executive and the State, the Christian conception of this relation should be applied to the actual conditions under which economic-social life is developing.

Proceeding along the foregoing line of thought we shall now make a further analysis of the state task under modern conditions in the Western world. This second part of our review is intended to clarify the sense for the reciprocal duties under contemporary conditions.

Modern economy is incomprehensible without knowledge of the theory of J.M. Keynes, which was developed notably in his great work published in 1936, entitled: "The General Theory of Employment, Interest and Money". In this work Keynes demonstrates the untenableness of a self-regulating economic system, "an individual self-management of economy in accordance with the Classical liberal conception, according to which the order is realized *ex post facto*, that is: afterwards."

Keynes is aware of the fact that the system of price formation and competition is no longer effected in accordance with the assumptions of the classical economic theory and nineteenth century practice. Meanwhile, in his line of thought he is not led into accepting a system of directed economy, "a hetero-direction of economy in accordance with the conception of collectivism (socialism), according to which the order is realized *ex ante*, that is: in advance."

Keynes prefers the greatest possible freedom in economy but with active state management, which should play a concrete part in achieving the objectives of a modern prosperous state. In this connection we might speak of "an individual self-management limited by the intervention of another authority."

In all Western countries *interventionism* was the prevalent system but Keynes was the first to develop an argumentation which still holds. Since 1936, conditions have altered considerably: the *shortage* of demand, which characterized the period from 1930 to 1940, has changed into a *surplus* of demand. Nevertheless, under both conditions active state management is of virtual importance.

In directing economic life the State may apply an economic system which is either predominantly liberal or predominantly directed. Western economy is characterized by its predominant freedom, the State accomplishing its task by merely regulating, not by means of direct intervention of a detailed nature. However, there are some distinct differences between the policy pursued in the United States and Canada and that prevailing in several West European countries. There are some trends giving rise to the question whether it will be possible in the future to preserve the predominantly liberal economic system. The relations between the business executive and the State are highly dependent on the answer to this question.

The Prosperous State

First of all, there is the ideal embodied in the modern conception of the prosperous state. The objectives of this state are: a high and stable level of national income and employment, the maximum extent of social security, in combination with price control.

So the main features are full employment and social security, but the big problem is whether and to what extent these objectives can be achieved without invoking inflation and while maintaining a relatively free economic system. The theory of Keynes and his school points the way towards a correct diagnosis and efficacious treatment, without furnishing a final solution.

Keynes regards depression and unemployment in a completely free economic system as normal phenomena. In this connection he disputes the Law of Say, according to which a state of equilibrium can only be achieved in economy when there is full employment. Consequently, unemployment in an economy based on exchange against money will not disappear automatically without State intervention. Acceptance of full employment as the objective implies the acknowledgment that the price mechanism does not satisfactorily perform its function as an "automatic pilot", in other words: fails to establish the economic equilibrium required. In order to secure full employment, government intervention is indispensable. It is impossible to realize a stable and maximum national income unless the State is positively active in increasing the demand, which has declined as a result of a too weak impulse to invest under a free economic system, by means of compensatory arrangements in the field of monetary policy. This refers to the fight

against both *unemployment arising from the trade cycle* and — as later research has proved — *structural unemployment*.

As regards the structural feature, there is a correlation between the increase in capital stock and the growth of the population. Pursuing a structure policy is important to countries that are technically highly developed as well as to underdeveloped countries. Particularly in the theories developed after Keynes', attention has been paid to the fact that the foregoing policy must take account of structural differences and how that should be done.

During the last ten years the question which has become a topic is whether the fight against deflation and unemployment which, in pursuance of the ideas developed by Keynes' school, is being pursued in order to promote economic welfare, may result in inflation and overstrained employment. Under what conditions will the State, assuming responsibility for social security and full employment, be able to maintain a stable price level by means of political arrangements of a regulatory nature. It is a problem how a proceeding inflation could be checked by means of direct control, at the same time maintaining a relatively large extent of freedom and avoiding a system of directed economy. This problem also makes an analysis of the phenomenon of economic power necessary as inflation can by no means be fought in an effective way without some understanding of the drive for power.

The Formation of Economic Power

Economic power is the power in economic action to carry one's point, despite the opposition of others. Without the formation of power, modern economy would be inconceivable. This is revealed as well in the tendencies towards concentration in industry, the amalgamations and other forms of combination of concerns, as in the organization of the groups of employers and employees in the labour market. The structure within which modern economy is developing is quite different from that in olden times. The organized groups exert a predominant influence and are therefore referred to as "pressure groups". Complete competition has been superseded by a multiform market structure in which monopolistic and oligopolistic features are no longer exceptional (first mention of these features was made in the works of, for instance, Chamberlin — "The Theory of Monopolistic

Competition", 1932 — and Mrs. Robinson — "The Economics of Imperfect Competition", 1933 —). It is remarkable that some businessmen and political currents, notably in the United States, still give prominence to the competitive theory as the solution of the problem of economic power formation. However, it should be admitted that those championing this theory no longer refer to the thesis advanced early in this century, namely: "The rights and interests of the laboring man will be protected and cared for . . . by the Christian men to whom God in His infinite wisdom has given the control of the property interests of the country . . ." (George F. Bear of the Reading Railroad, 1902).

By minimizing the importance of exercising private economic power an effort is made to prove that government action is unnecessary. If no bad effects are to be feared of private economic power there is, of course, no reason to check this power.

"In a state of bliss there is no need for a Ministry of Bliss" (Galbraith).

Meanwhile the Phenomenon of economic power has assumed such proportions as make it impossible to maintain any longer the competitive theory with competition as a rule and monopoly as an exception. Consequently, there is no sense in considering the exercise of state power limited to the extent that it is merely justifiable in the exceptional case of monopoly.

In the development of conceptions concerning the part to be played by the State with regard to the ideas about economic power, the weapon against monopolies, laid down in the Anti-Trust Laws, was also intended to be used against oligopolies, etc.

In addition, voices were raised to have the Anti-Trust Laws replaced with certain forms of state intervention and state planning, but no indication was given however, as to how such action should be carried into effect.

It has furthermore been suggested that it is essential to establish "a workable competition" (J.M. Clark) but it would, perhaps, be better to test the market process by a workable economy as the private market process is restricted not only by competition but by the entire economic structure, in which state management also plays a role.

Finally, in American literature the prevailing conception is that the development of economically powerful groups tends to neutralize the exercise of power. John Kennets Galbraith, for instance, in his work "American Capitalism — The Concept of Countervailing Power" (1952) states: "Power on one side of a market creates both the need for and the prospect of reward to the exercise of countervailing power from the other side." A position of power will invoke a countervailing power, resulting in a new equilibrium of powers which may be acceptable from the standpoint of a workable economy.

The State and the Phenomenon of Power

This process of development in conceptions, which is of great importance to the Western world, also lands in the central question of our review of the State's task and the reciprocal duties of the State and the business executive.

As we stated before a position of power will invoke countervailing power. This leads the champions of this thesis to the conclusion that the state task may be restricted to the support of the countervailing power in a *negative* sense by permitting the counter-balance to develop, in a *positive* sense by promoting such a development.

It is obvious that the State would then not be in a position to oppose the development of a countervailing power and at the same time leave the *original* position of power intact. However, a restriction of the State's task as referred to above means placing confidence in a more or less automatic restoration of the equilibrium. Although it may seem to be somewhat strange, the State will always — as in individualism and collectivism — get entangled to some extent in a *mechanical* conception.

Insofar as it is feasible, a restoration of the equilibrium in this manner would strengthen the self-regulating power of economy. This involves a negative justification to leave the authority regarding control of production in private hands. Meanwhile, even this line of thought makes allowance for the necessity for state intervention in private arrangements, notably in case the tendency to create a countervailing power should fail to materialize completely.

The problem requires a solution within the scope of a modern prosperous state with a highly stable degree of productivity and em-

ployment. The "pressure groups" constitute a menace with regard to the stability of the money value, in view of which we advanced the thesis that the objectives of a prosperous state are incompatible with the maintenance of a stable money value without checking the drive for power.

This thesis is clear from the analysis of the phenomenon of power. The menace will notably be constituted by the powerful organizations in the field of wage policy. It will be necessary to view with due criticism the function of the large social organizations, whose representatives in several Western countries are playing an increasingly leading part also in the field of party politics.

Without following the line of thought of Calbraith and others completely, we are of the opinion that inflation should be definitely regarded as a menace of a predominantly free economic system. The State will have to make arrangements to prevent an inflatory development but, in addition, government intervention may be imperative to achieve a balanced distribution of economic power.

We already warned against the conception of a more or less automatic restoration of the equilibrium. If the expectations in this respect should fail to materialize there would be a danger of state intervention, which would make the element of economic freedom illusive. To prevent this danger, and for a better understanding of the manner in which the prosperous state ought to function in order to achieve its objectives in a relatively free economic system, we shall now revert to the first part of our review.

The Organic Conception As a Solution

The Christian social doctrine rejects the conceptions of individualism and collectivism in view of their *mechanical* nature, being characterized itself by an *organic* conception of economic life. This conception may be typified as a self-regulating economy within the framework of a limited or readjusted competition, based on the principle of subsidiarity. It involves actual co-operation in an undertaking, a branch of industry or an inter-professional level, as regards both the economic order, the *institutional* aspect, and the economic time-spirit, the *mental* aspect. It necessitates the development of a professional organization led by state authority which is generally required to make

only broadly regulating arrangements, supported and advised by an interprofessional representative body. Along these lines it should be possible to reconcile the promotion of group interests and the pursuance of party politics to each other.

We stated that the State, owing to its coercive power, the sword-law, can strongly dominate individual life also in the economic sphere. The Christian social doctrine is an appeal to the free personality of man and involves an organic edification of social life on the basis of the principle of subsidiarity, in which freedom, although limited to some extent, can still find the strongest possible guarantees for its maintenance. It includes a definition of the mutual engagements of the State and the business executive. We have tried to make a general analysis of the State's task in principle as well as in connection with the modern conditions in a prosperous State.

An acknowledgment of this task and the promotion of the accomplishment of this task as much as possible in pursuance of the Christian social doctrine will enable us to obtain a clearer view of the commitments of the employer.

The Christian business executive may use the Christian social doctrine for his own guidance — but not the Christian business executive alone! In a political democracy he is living as a citizen amidst people of different religions and conceptions of life. Through various contacts he may — first of all by his own example, as also, because of his example, via the interest he creates in his world of ideas — succeed in inducing wider circles to collaborate with a view to establishing a world in which man's happiness in life is virtually served. In this manner the Western world may constitute a real challenge to the communist ruled nations: see how the *free world* — which honorary title the Western world should prove to be worthy of — is conducive to the happiness of individuals and nations! His Holiness Pope Pius XII is incessantly urging collaboration with the largest possible circles on this basis "There is a vast domain in which the spirits that are free prejudice and passion can come to an agreement and mutual assistance for the benefit of a real and valuable common good because it merely takes common sense to establish the bases of human right and to acknowledge the inviolable nature of personality, the dignity of the family and the prerogatives and limits of the public authorities." (Allocution for Pax Romana on April 25, 1957)

The circles of UNIAPAC are willing to obey this call. They are merely secluding themselves in order to achieve greater ability and preparedness for the largest possible extent of co-operation in the immense field of action put at the dispose of the Western individuals and nations, in order to lead the world of 1957 towards a happy future. In this connection the maintainance and development of appropriate and fruitful relations between the State and the employer are important factors.

Using one's personality, utilizing one's experience and keeping up contacts are equally important for the promotion of the development required.

In the Western democracies, including the United States, large groups of the population generally experience state management as a beneficial influence. In this respect employers' quarters often assume a critical attitude. In a dynamic period characterized by powerful technical development, inefficient state arrangements in the economic field may often be made without the bad effects there of being seriously noticeable. This does not alter the fact that the adequacy of the economic system and the economic policy pursued does not come up to reasonable standards. In the process of self-criticism the business executives and their organizations should play their parts in leading the economic development into channels which are most conducive to the happiness and well-being of man. They will only succeed if they manage to gain the confidence of their labour and the latter's organizations.

In accomplishing this task the promotion of common interests is not the strongest tie binding employers and employees. Any slight change in the relation of such interests may sever the existing economic tie. If they actually wish to guide the development, employers should be fully aware of the fragility of this tie.

A strong tie is only that one which is based on religious and moral principles. It is on this basis that UNIAPAC is willing to make every effort to guide the contemporary development in collaboration with all those who are able and willing to accept the same standards. It would undoubtedly fertilize the life of the legal community.

We can never be fully enough aware of the international aspect of this co-operation. We hope to have clarified to some extent that

in this connection the theme of our review, regardless of the differences in the State/employer relation depending on country and period, shows traits which are uniformly applicable. Of still greater importance is the insight in the relation between State and employer, which we hope may lead to the latter exercising a forceful pushing power towards the realization of the organic conception of the Christian social doctrine, the foundation of the free world.

Devoirs réciproques du chef d'entreprise et de l'Etat

INTRODUCTION

M. Van der Valk, ancien professeur à l'Université d'Utrecht, a écrit un livre traitant de « L'avenir économique du Canada ».

Il y signale, au point de vue de *l'esprit économique* actuel, que la vie au Canada est fortement déterminée par des influences religieuses.

Par ailleurs, la mentalité est telle qu'elle n'encouragera pas une intervention intensive.

L'ordre économique y est caractérisé par un développement *spontané*, en opposition avec d'autres pays où dans les dernières décennies l'Autorité a partiellement donné forme à l'ordre économique. Ceci ne signifie toutefois pas qu'au Canada l'organisation de la vie économique est basée sur une politique de « laissez faire, laissez aller ».

Il y a intervention, tant des Autorités que des particuliers. L'interventionnisme des Autorités est cependant resté limité, alors qu'également la limitation de la liberté économique des particuliers, par la formation de combinaisons tant sur le marché des marchandises que sur celui du travail, n'a qu'un développement médiocre.

M. Van der Valk tient cependant compte de la croissance des entreprises; il présente une tendance à l'extension de la concurrence monopolistique et s'attend également que le développement économique croissant aille de pair avec une puissance grandissante des associations syndicales.

D'après l'auteur, l'Etat moderne tend vers la croissance de grands groupes à intérêts opposés et, pour cela, il est d'avis que l'intervention des Autorités et des particuliers s'accroîtra dans les prochaines décennies.

— I —

QU'EST-CE QUE L'ETAT? — LIMITES DE L'INTERVENTION DE L'ETAT

Le thème de cet article constitue une partie du problème déjà ancien des relations entre l'individu et la communauté. Selon la traditionnelle doctrine catholique de l'Etat, ces relations dérivent du principe de « l'entelechie », c'est-à-dire de l'unité d'ordre réglé par le but. Il existe, dans ce qui est créé, une unité d'ordre, comprenant au niveau le plus élevé l'Univers, et, aux niveaux inférieurs, une série de gradations, qui s'appliquent également à la société. Cette unité d'ordre composée est elle-même ordonnée sur Dieu, but et perfectionnement de l'Univers de toutes les communautés inférieures régies par ce principe. Au sommet de toutes

les formes naturelles de la société se trouve l'Etat (cf. Q.A. no 43). Dans cette conception traditionnelle, l'Etat est donc l'unité d'ordre idéal qui comprend et parachève toutes les communautés naturelles.

Entre-temps se développe une conception moderne, qui ne se rapproche plus du problème posé par une réflexion déductive basée sur le principe de l'unité d'ordre. En partant de la réalité vivante des actes humains, comme ils se présentent dans la communauté, on en vient à la conception selon laquelle l'Etat est la communauté se trouvant à la base de toute la vie sociale dans ses nombreuses et diverses formes. Egalement dans cette conception, la tâche de l'Etat comprend plus que le maintien de l'ordre public et de la sécurité. L'évolution à différentes périodes du courant de l'histoire, et notamment à notre époque, ne s'est pas arrêtée à cet accomplissement classique de la tâche. Après une période d'abstentionnisme relativement étendu au 19^e siècle, l'Etat accomplit actuellement une tâche sur beaucoup plus de terrains.

S'il considère alors l'Etat dans sa signification spécifique de communauté, disposant du « *droit du plus fort* », c'est-à-dire de *contrainte physique*, l'observateur critique, vivant dans un monde qui est encore caractérisé par une civilisation chrétienne, fixera des limites à l'intervention de l'Etat. Où se trouvent ces limites ?

La forme d'Etat démocratique prédominante dans le monde occidental ouvre aux citoyens la possibilité d'utiliser la communauté politique comme libre association de but.

Sous ce rapport, l'Etat est concurrent sur le terrain de la vie sociale libre, notamment lorsqu'il intervient en tant qu'institution rendant des services publics. En économie, ceci peut être plus étendu, et toute nationalisation d'entreprise, par exemple, peut représenter une intervention concurrente. Bien que le « *droit du plus fort* » ne soit pas lié effectivement aux interventions de l'Etat en tant que libre communauté de buts dans la vie économique-sociale, la possibilité d'exercer une contrainte physique doit être considérée comme un facteur qui détermine l'intervention de l'Etat dans ce domaine.

Précisément dans cette sphère ne réside pas la nécessité d'une intervention forcée des Autorités, pour maintenir l'ordre public et la sécurité et pour pourvoir aux besoins vitaux de l'homme. On en appelle à l'homme moderne pour réfléchir d'une façon critique aux limites de la tâche incombant à l'Etat. Dans un système démocratique, cet appel s'adresse à chaque citoyen qui, tant par son droit de vote que par toutes autres méthodes d'influence, peut contribuer à déterminer les devoirs de l'Etat et de l'individu.

Le rapprochement partant d'une description des *obligations* sera plus satisfaisant que si l'on détermine les *droits*, parce que, moralement parlant, l'accomplissement d'une obligation est jugé plus hautement que le fait d'exiger un droit. Néanmoins, un juste accomplissement des obligations signifie une juste garantie des droits. Les obligations de l'Etat garantissent les droits de l'individu, les obligations de l'individu renfermant le respect des droits de l'Etat.

Revenant à la question des limites de l'intervention de l'Etat, nous constatons dans de nombreux pays une conception prédominante qui répond à la doctrine sociale de l'Eglise, au droit naturel traditionnel tel qu'il survit et s'est développé chez l'homme moderne. Selon les philosophes modernes, cette conception ne trouve pas son origine dans la *communauté politique* — l'Etat et les organes publics inférieurs — mais dans la *communauté de droit* qui en est distincte.

La coïncidence de la communauté de droit et d'Etat est en réalité le résultat d'une évolution qui s'est produite au cours des 150 dernières années. Entre-temps, c'est le développement d'organisations supranationales et internationales qui souligne la signification d'une communauté de droits dépassant nettement les limites d'une communauté politique.

PERSONNALITÉ ET PRINCIPE DE SUBSIDIARITÉ

Dans ce domaine d'idées, basé sur le principe renommé de subsidiarité, on peut dire que l'Etat doit respecter les forces vitales dans le peuple et doit considérer l'initiative privée comme un bien désirable pour la société. L'Etat ne peut pas intervenir lorsque cela ne se justifie pas, doit laisser une liberté suffisante à l'initiative privée et, si une intervention est indispensable, ne peut dépasser ce qui est strictement requis.

L'initiative privée dans le domaine du souci de prospérité, soutenue par les Autorités, passe avant l'imixtion directe de l'Autorité et, si l'autorité soutient l'initiative privée, elle ne peut pas mettre en danger l'indépendance de son action. Le principe de la subsidiarité doit, en quelque sorte, être vécu dans ses applications. Dans un système démocratique, toutes les communautés libres, avec leurs buts innombrables, leurs moyens et leurs formes, pourront être l'expression d'une vie sociale florissante; et l'Etat, quoique étant à la base de cette vie, ne comprend et ne complète pas ces activités, mais sa propre vie sera parachevée et complétée par les activités des communautés libres.

Le principe de la subsidiarité, auquel il faut reconnaître une signification fondamentale dans les relations entre l'individu et l'Etat, est sans cesse développé dans la doctrine sociale de l'Eglise; il est formulé dans « Quadragesimo Anno » et, de plus, nous voulons insister sur la citation du Pape Pie XII :

Ce que les particuliers peuvent faire par eux-mêmes et par leurs propres moyens, ne doit pas leur être enlevé et transféré à la communauté; principe qui vaut également pour les groupements plus petits et d'ordre inférieur par rapport aux plus grands et d'un rang plus élevé. Car toute activité sociale est de sa nature, *SUSIDIARBE*, elle doit servir de soutien aux membres du corps social et ne jamais les détruire, ni les absorber. (Allocution du 20 février 1946.)

Le processus d'idées, développé ici, trouve son fondement dans la reconnaissance des droits de la personne humaine, dans le fait que l'individu fait partie d'une communauté de personnes, et que — comme tel — il porte une responsabilité au point de vue individuel et social. Dans cet ordre d'idées, les paroles de S.S. Pie XII, dans Son Allocution à L'U.C.I.D. du 7 mars dernier, se comprennent parfaitement :

En réalité, les questions de l'économie et des réformes sociales ne dépendent que de façon très extérieure de la bonne marche de telle ou telle institution, à supposer que celles-ci ne soient pas en oppositions avec le droit naturel, mais elles dépendent nécessairement et intimement de la valeur personnelle de l'homme, de sa force morale et de son bon vouloir à porter des responsabilités et à comprendre et traiter avec une culture et une compétence suffisantes les choses qu'il entreprend ou auxquelles il est tenu.

La communauté de personnes trouve son incarnation dans la communauté de droit, qui est ouverte à l'influence de l'Eglise. Là où la civilisation chrétienne est un facteur vivant, cette influence se fait sentir clairement.

Le christianisme reconnaît et développe la valeur de la personnalité, guidé par son idéal d'amour moral, et est donc l'ennemi de toutes tendances totalitaires et collectivistes. Ceci ne signifie pas une négation du rôle de l'Etat, mais bien un rejet de la tendance qui s'est fait jour récemment dans divers pays modernes, rendant l'Etat primairement et unilatéralement responsable du bien-être humain. Dans Son discours cité plus haut, à L'U.C.I.D., le Pape Pie XII dit :

Sans aucun doute, selon la doctrine sociale de l'Eglise, l'Etat a son rôle propre dans l'ordonnance de la vie sociale. Pour remplir ce rôle il doit même être fort et avoir de l'autorité. Mais ceux qui l'invoquent continuellement et rejettent sur lui toute responsabilité, le conduisent à la ruine et en font même le jeu de certains groupes

puissants et intéressés. La conclusion est que toute responsabilité personnelle dans les choses publiques ne vient ainsi à disparaître et que si quelqu'un parle des devoirs ou des négligences de l'Etat, il entend les devoirs ou les manquements de groupes anonymes, parmi lesquels, naturellement, il ne songe pas à se compter.

Tout citoyen doit au contraire être conscient que l'Etat, dont on demande l'intervention, est toujours, concrètement et en dernière analyse, la collectivité des citoyens eux-mêmes, et que par conséquent personne ne peut exiger de lui des obligations et des charges à l'accomplissement desquelles il n'est pas résolu lui-même à contribuer, fut-ce par la conscience de sa responsabilité dans l'usage des droits qui lui sont accordés par la loi.

De là l'appel pressant à l'homme de faire face entièrement à ses responsabilités, de façon que la valeur de la personnalité soit respectée dans un système démocratique et que l'Etat puisse remplir sa véritable mission :

AUCUN recours à l'Etat ne peut créer de tels hommes. Ils doivent sortir du peuple, de manière à empêcher que l'urne électorale, où confluent également irresponsabilités, impérities et passions, ne prononce une sentence de ruine pour l'Etat vrai et authentique.

CONSÉQUENCES POUR LE PATRONAT

Il n'est pas difficile aux patrons de tirer leurs conclusions de ces paroles. Le Pape Lui-même le fait lorsqu'il dit :

Que précisément votre position dans la vie vous met continuellement devant les yeux le fait que ce qui compte le plus c'est l'homme personnellement.

... Faites connaître et valoir cette vérité, parce le préjugé que l'Etat doit tout faire, que l'institution pourvoit à tout, est très répandu.

Dans le domaine strict de son activité, la fonction du chef d'entreprise est déjà d'une importante signification. Dans son entreprise il forme une communauté de travail dans laquelle l'initiative, la responsabilité, l'action personnelle doivent être conçues de façon à ce que l'Etat puisse se contenter de jouer un rôle limité. Pour concevoir les obligations réciproques du chef d'entreprise et de l'Etat de telle sorte que les activités propres à la personne et au groupe, aient leur chance complète dans l'économie, il importe de démontrer et de cultiver les caractéristiques les plus humaines du patronat : droiture, honorabilité, don de confiance, stimulation de la responsabilité, rapports justes et charitables envers les collaborateurs. Peu de personnes ayant des fonctions dirigeantes peuvent atteindre autant dans la réalisation de relations organiques que le patron dans son entreprise, dans ses rapports sur le plan de la profession et sur le plan national. De cette façon la communauté libre, généralement basée sur le principe de l'entreprise privée et de la propriété privée des moyens de production, s'ordonne conformément au principe de la subsidiarité.

L'organisation patronale peut contribuer à former le chef d'entreprise pour le véritable accomplissement de sa tâche. Cette tâche renferme un don de prévoyance. Gouverner, c'est prévoir ! Par là, le fait de diriger s'étend au domaine économique, social et politique. Ceci signifie l'exercice d'une influence vers l'extérieur, conjointement à celui d'une influence à l'intérieur de l'entreprise. La position prédominante, prise par l'employeur dans la vie économique, lui permet et l'oblige en même temps à se faire valoir dans la vie de l'Etat, en contribuant à la formation de l'opinion publique et à l'orientation des représentants politiques et des dirigeants. Comme moyens sont valables toutes formes de publicité, d'activités au sein de commissions et d'organismes d'études, les contacts avec les parlementaires, tant individuellement que dans le sein de son organisation et, éventuellement, la participation personnelle dans le travail d'organismes politiques. Dans ces activités

publiques, le chef d'entreprise remplit une partie de ses devoirs envers l'Etat, qui ne peuvent pas être négligés.

Pour les individus et les groupes, pour le chef d'entreprise dans notre conception, il y a obligation vis-à-vis l'Etat, en supposant un effort personnel aussi grand que possible, de se conformer à ce que l'Autorité demande d'eux, sur la base de l'intérêt général. Pour l'Etat, il existe l'obligation de laisser aux activités particulières un champ d'action aussi vaste que possible et de permettre la constitution d'un ordre de bas en haut.

Dans cette suite d'idées repose une contradiction fondamentale avec le socialisme démocratique qui, contrairement aux doctrines totalitaires, désire néanmoins le développement de la personnalité, mais présume la confiance envers les organes dirigeants et veut régner avant tout par le haut, estimant les libertés de chacun garanties de cette façon.

Par contre, la doctrine sociale chrétienne fait appel à la personnalité; elle provoque le déploiement d'activités et la réalisation de rapports organiques dans beaucoup de groupements au sein desquels s'accomplit un ordre social qui contribue au développement d'une communauté de droit florissante.

Cet optimisme chrétien vis-à-vis l'influence bienfaisante des activités particulières, repose sur des considérations *de principe* qui peuvent exercer une grande influence sur les circonstances *de fait*. Si nous supposons qu'il dépendra *en fait* des circonstances de délimiter *combien* de place est laissée à l'initiative, à la responsabilité personnelle du chef d'entreprise, de groupes collaborant à l'entreprise et de groupements professionnels ou nationaux, alors ces circonstances seront en grande partie le fait des hommes. En dehors de celles-ci existent des facteurs externes, tombant pour un part, ou entièrement, en dehors de la sphère des possibilités d'influences particulières, des facteurs de nature conjoncturelle et structurelle, des guerres, des sinistres, etc.

La tâche de l'Etat, reposant d'autre part sur des considérations de principe, et apparentée d'autre part aux circonstances de fait, ne reste pas limitée, selon la doctrine sociale chrétienne, à une action négative servant à éliminer les obstacles à un commerce de libre échange et de libres paiements. En principe elle est orientée dans un sens positif, tandis que les circonstances précisent le contenu de cette tâche.

— II —

L'IMPOSSIBILITÉ D'UN SYSTÈME ÉCONOMIQUE AUTO-RÉGULATEUR

Pour juger concrètement les obligations réciproques du chef d'entreprise et de l'Etat, il y a lieu d'appliquer la conception chrétienne concernant ces relations aux circonstances actuelles, dans lesquelles se déroule la vie économique sociale.

Poursuivant le processus d'idées développé ci-avant, nous passons à l'analyse détaillée de la tâche de l'Etat dans la situation moderne des pays occidentaux. Cette seconde partie a pour but de fixer les principes des obligations réciproques *pour notre époque actuelle*.

L'économie de notre temps est incompréhensible sans connaître la doctrine de J.M. Keynes, développée notamment dans son grand ouvrage, paru en 1936: *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Il y démontre l'impossibilité d'un système économique auto-régulateur, d'une auto-direction individuelle de l'économie, d'après la conception libérale classique, selon laquelle l'ordre se réalise *ex post*.

Keynes se rend compte que le système de concurrence et de formation des prix ne s'établit plus selon les suppositions de la théorie économique classique et de la pratique du 19^e siècle. Ses idées n'acceptent toutefois pas un système dirigé — une hétéro-direction de l'économie d'après la conception collectiviste (socialiste) selon laquelle l'ordre se réalise *ex ante*.

Keynes donne la préférence à un système économique aussi libre que possible, mais sous une direction supérieure active, qui doit jouer un rôle effectif pour réaliser les buts d'un Etat prospère moderne. L'on peut parler ici d'une auto-direction individuelle, limitée par une hétéro-intervention.

Dans tous les pays occidentaux, il existait un *interventionisme*, mais chez Keynes il acquit un raisonnement théorique novateur, poursuivant ses effets jusqu'à nos jours. Il est évident que depuis 1936 les circonstances se sont modifiées et la *pénurie* de demande, caractéristique pour la période de 1930-1940, a fait place à une *pléthore* de demande. Dans les deux situations, une fonction effective reste accordée à la direction supérieure active.

La direction donnée par l'Etat à la vie économique peut aller de pair tant avec un système économique principalement libre, qu'avec un système économique principalement lié. Pour l'Occident, le système économique principalement libre, dans lequel l'Autorité exerce sa tâche par des moyens ordonnateurs globaux et non par intervention directe de nature détaillée, est caractéristique. L'on peut entretemps montrer de nettes différences entre la politique appliquée aux Etats-Unis et au Canada, et celle des différents pays de l'Europe occidentale.

Il existe des tendances provoquant la question de savoir si le système économique principalement libre pourra être maintenu dans l'avenir. La réponse à cette question est extrêmement importante pour les rapports entre le chef d'entreprise et l'Etat.

L'ÉTAT PROSPÈRE

Considérons en premier lieu l'idéal personnifié par l'état prospère selon la conception moderne. Celui-ci a pour but un niveau élevé et stable de revenu national et de possibilité de travail, une sécurité sociale la plus élevée possible, avec maintien du niveau des prix. Il s'agit donc notamment du plein emploi et de la sécurité sociale, le problème se posant si et dans quelle mesure ces buts peuvent être atteints, tout en évitant l'inflation et en maintenant un système économique relativement libre. La théorie de Keynes et de son école nous indique le moyen de poser un diagnostic exact et de trouver une thérapeutique adéquate, malgré qu'elle ne présente pas une solution complète.

Keynes considère la dépression et le chômage dans un système économique entièrement libre, comme des phénomènes normaux. Il combat notamment la Loi de Say, laquelle établit que dans l'économie des peuples, un état d'équilibre général n'existe que sous le régime de plein emploi. Le chômage ne pourra donc pas disparaître automatiquement dans une économie basée sur des échanges monnayés, non régie par des interventions de l'Autorité. L'acceptation du but de plein emploi implique la reconnaissance que le mécanisme des prix ne remplit pas d'une manière satisfaisante son rôle de « pilote automatique » c'est-à-dire de promoteur de l'équilibre économique. Pour garantir le plein emploi, l'intervention de l'autorité est nécessaire. Un revenu national et des possibilités de travail stables et maxima ne peuvent être obtenus si l'autorité ne joue pas un rôle positif pour remédier à une question déficiente — conséquence d'une trop faible tendance aux investissements dans un système libre — par des mesures monétaires politiques compensatoires. Ceci vaut tant pour lutter contre le chômage *conjoncturel* que pour lutter contre le chômage *structurel* ainsi qu'il ressort de recherches ultérieures.

Quant à l'aspect structurel, il existe un rapport entre l'augmentation des capitaux disponibles et la croissance de la population. L'adoption d'une politique structurelle est importante pour les pays fortement développés au point de vue technique et pour les régions sous-développées. La théorie post-Keynesienne recherche principalement si cette politique doit tenir compte des différences structurelles et comment cela doit se faire.

Au cours des dix dernières années, la question est devenue d'actualité, si la lutte contre la déflation et le chômage, ainsi qu'elle est poursuivie sur base des idées de l'école de Keynes pour l'augmentation du bien-être, ne conduit pas à l'inflation et au surcroît de possibilités de travail.

A quelles conditions l'Etat peut-il porter la responsabilité de la sécurité sociale et du plein emploi et stabiliser le niveau des prix au moyen de mesures politiques globales? Il est problématique de savoir dans quelle mesure l'on peut faire halte à une inflation progressive, en maintenant une liberté relativement grande et en évitant un dirigisme au moyen de contrôles directs. Par rapport à ce problème, une analyse de la formation de puissance économique s'impose, car il n'est pas possible de combattre effectivement l'inflation, sans dominer les tendances de puissance.

LA FORMATION DE LA PUISSANCE ÉCONOMIQUE

La puissance économique est la possibilité de poursuivre sa propre volonté dans l'action économique, même en cas de résistance des autres. L'économie actuelle ne se conçoit pas sans formation de puissance. Elle s'extériorise dans les tendances de concentration de la vie industrielle, la fusion et toutes autres formes de combinaisons d'entreprises ainsi que dans l'organisation de groupes de travailleurs et d'employeurs sur le marché du travail. La structure dans laquelle le processus économique actuel se déroule diffère fortement d'auparavant. Les groupements organisés exercent une influence dominante, et sont pour ces raisons considérés comme « pressure-groups ». L'image de la libre concurrence a fait place à une structure du marché à formes multiples dans laquelle des traits monopolisants et oligopolisants ne sont plus une exception (ceci est apparu en premier lieu dans des ouvrages comme ceux de Chamberlin — *The Theory of Monopolistic Competition*, 1932 — et de Mrs. Robinson — *The Economics of Imperfect Competition*, 1933.)

Il est étrange de constater que dans les conceptions de l'homme d'affaires et dans les tendances politiques, notamment en Amérique, le modèle de concurrence est encore toujours cité en exemple pour résoudre le problème de la puissance économique. Il faut toutefois reconnaître que l'on ne s'en réfère plus au point de vue erroné du début de notre siècle que « The rights and interests of the laboring man will be protected and cared for — by the Christian men to whom God in His infinite wisdom has given the control of the property interests of the country... » (Georges F. Bear of the Reading Railroad, 1902.)

En minimisant la signification de l'exercice de la puissance économique privée, on désire démontré l'inutilité de l'intervention de l'Autorité. S'il ne faut pas craindre des effets nuisibles résultant de l'exercice du pouvoir économique particulier, il n'est pas nécessaire de contrôler ce pouvoir. « In a state of bliss, there is no need for a Ministry of Bliss » (Gailbraith).

Entretemps le facteur de pouvoir économique a acquis un tel développement qu'il n'est plus possible de maintenir le modèle de concurrence — avec la concurrence comme règle et le monopole comme exception. Il n'est donc pas à conseiller de limiter l'exercice de la force de l'Autorité en s'en servant uniquement dans le cas exceptionnel du monopole.

Au cours de l'évolution des conceptions du rôle de l'Etat, vis-à-vis des conceptions de puissance économique, on a voulu en Amérique se servir de l'arme anti-monopole, donnée par les Anti-Trust-Laws, également contre les oligopolies, etc.

Des voix se sont également élevées pour remplacer les lois Anti-Trust par certaines formes d'intervention et de planning de l'Autorité, sans toutefois se rendre compte en quoi cette intervention devrait résider.

On a également fait valoir qu'il s'agissait de réaliser une « workable competition » (J.M. Clark) mais le processus du marché peut mieux se définir, peut-être, par une « workable economy », parce que le processus du marché privé est non seulement limité par la concurrence, mais par toute la structure économique dans laquelle la direction par l'Autorité intervient également.

Dans la littérature américaine s'est formée l'image qu'il existe dans l'évolution des groupes de puissances économiques, une tendance à neutraliser l'exercice de la force. Dans les idées de John Kenneth Galbraith (*American Capitalism — The Concept of Countervailing Power — 1952*) il est dit « power on one side of a

market creates both the need for, and the prospect of reward to the exercise of countervailing power from the other side ». (La force exercée d'un côté du marché crée le besoin d'exercer une contreforce de l'autre côté; avec l'espoir d'un résultat bénéfique). Une position de force provoque une opposition de force ayant pour effet un nouvel équilibre de forces peut-être acceptable du point de vue de la « workable economy ».

L'ÉTAT ET LE PHÉNOMÈNE DE LA PUISSANCE

Ce processus de développement des idées, très important pour le monde occidental, aboutit à nouveau à la question centrale de notre point de vue concernant le rôle de l'Etat et les obligations réciproques de l'Autorité et du chef d'entreprise.

Une position de force appelle une opposition — « countervailing power » —. Les défenseurs de cette théorie en concluent que le rôle de l'Etat peut être limité au soutien de l'opposition de la force — en sens *négatif* en autorisant le développement de cette opposition — en sens *positif* en provoquant un tel développement.

Il va de soi que l'Etat ne peut se contenter alors d'intervenir contre la tendance à l'opposition alors qu'il laisserait indemne la position de force *originelle*. Limiter le rôle de l'Etat dans le sens susdit signifie également avoir confiance dans un processus plus ou moins automatique de rétablissement de l'équilibre. Bien que ceci semble étrange, l'Etat reste, de même que dans l'individualisme et le collectivisme, en quelque sorte acculé dans une conception *mécanique*.

Le rétablissement de l'équilibre par ce moyen, pour autant que réalisable, renforcerait le pouvoir autorégulateur de l'économie. Dans ceci réside une justification négative de laisser aux mains des particuliers l'autorité des décisions concernant la production. Dans cet ordre d'idées il est également possible que l'Autorité doive intervenir dans les décisions particulières, notamment lorsque la tendance à la formation d'une force d'opposition ne se réalise qu'imparfaitement.

Le problème posé demande d'être résolu dans le cadre de l'Etat moderne prospère à degré de production et de possibilité de travail stables et élevés. Les « *pressure-groups* » constituent une menace pour la stabilité de la valeur monétaire. Nous sommes de ce fait d'avis que les buts de l'Etat prospère ne sont pas compatibles avec le maintien d'une valeur monétaire stable, si les tendances à la force ne sont pas dominées. L'analyse de l'opposition de la force aura expliqué ce point de vue. La menace proviendra notamment des groupes de force organisés sur le terrain de la politique des salaires. Il sera nécessaire d'examiner critiquement la formation des grandes organisations sociales, dont les représentants jouent un rôle de plus en plus important, également sur le terrain de la politique de parti, dans beaucoup de pays occidentaux.

Sans suivre complètement les idées de Galbraith et d'autres, on peut — à notre avis — certainement envisager l'inflation comme une menace d'un système économique principalement libre. Des *décisions centrales* devront être prises par l'Autorité pour prévenir un développement inflationniste, alors qu'elle pourra également favoriser une extension équilibrée de puissance économique.

Nous avons déjà objecté contre une conception plus ou moins mécanisée de rétablissement de l'équilibre. Si celui-ci ne répond pas aux attentes, se produira le danger d'une intervention de l'Autorité rendant illusoire le facteur de liberté du système économique. Pour prévenir ce danger, et pour bien comprendre comment l'Etat prospère devra fonctionner pour atteindre ses buts dans un système économique relativement libre, nous reprenons la première partie de nos considérations.

LA CONCEPTION ORGANIQUE COMME SOLUTION

La doctrine sociale chrétienne rejette les conceptions de l'individualisme et du collectivisme comme *mécanique* et est caractérisée elle-même par une conception *organique* de la vie économique. Celle-ci peut être définie comme une auto-

direction de l'économie dans le cadre d'une concurrence limitée ou rectifiée, sur base du principe de subsidiarité. Elle préfère une collaboration effective dans l'entreprise, l'industrie et au niveau interprofessionnel, tant en ce qui concerne l'ordre économique, l'aspect *institutionnel*, que l'esprit économique, l'aspect *mental*. Elle demande un développement de l'organisation professionnelle avec une direction par l'Autorité pouvant se contenter de mesures ordonnatrices générales, soutenue et éclairée par un organe représentatif inter-professionnel. Par ce moyen il doit être possible de concilier la défense des intérêts des groupes et l'exercice d'une politique de parti.

Nous avons dit que l'Etat peut dominer fortement en économie la vie des individus, en raison de son pouvoir exécutif, de son « droit du plus fort ». La doctrine sociale chrétienne signifie un appel à la libre personnalité de l'homme et apprécie une construction organique de la vie sociale sur base du principe de subsidiarité, dans lequel la liberté n'est pas illimitée, mais trouve néanmoins d'assez grandes garanties pour être sauvegardée. Elle conclut à une description des obligations réciproques de l'Autorité et du chef d'entreprise.

Nous avons essayé d'analyser en traits généraux ce qu'est à l'origine la tâche de l'Autorité, de même qu'en relation avec les circonstances modernes de l'Etat prospère.

La reconnaissance de cette tâche, la promotion du développement de l'exercice de cette tâche, réalisable en concordance avec la doctrine sociale chrétienne, nous permettent de voir plus clairement les obligations de l'employeur.

Le chrétien chef d'entreprise y trouve une orientation, mais pas uniquement lui ! Dans une démocratie politique il vit comme citoyen parmi des personnes de religion et de conception de vie différentes. Dans de nombreux et multiples contacts il peut par son exemple, et par l'intérêt que celui-ci peut provoquer envers son idéologie, faire collaborer des milieux très vastes à l'établissement d'un monde dans lequel on sert réellement le bonheur des hommes. De ce fait, les pays occidentaux peuvent signifier une provocation pour les pays dominés par le communisme: voyez comment le *monde libre* — titre honorifique de l'Occident, dont il doit se montrer digne — tend à réaliser le bonheur des hommes et des peuples !

S.S. Pie XII invite constamment des milieux aussi étendus que possible à collaborer sur cette base: « il existe un vaste domaine, sur lequel les esprits affranchis de préjugés et de passions peuvent se mettre d'accord et s'entraider en faveur d'un bien commun réel et valable, car la saine raison suffit à établir les bases du droit des gens, à reconnaître le caractère inviolable de la personne, la dignité de la famille, les prérogatives et les limites de l'Autorité publique ». (Allocution pour Pax Romana, le 25 avril 1957.)

Les milieux de l'UNIAPAC désirent comprendre cet appel. Ils s'isolent uniquement pour être plus capables, plus à même de collaborer dans le domaine infini donné aux hommes et aux peuples occidentaux pour orienter le monde de 1957 vers un avenir heureux. Le maintien et le développement de relations justes et fertiles entre l'Etat et l'employeur représentent pour cela un facteur important.

Mise en oeuvre de la personnalité, mise en service de l'expérience, l'entretien de contacts, sont également significatifs pour promouvoir l'évolution désirée.

Dans les démocraties occidentales, ainsi qu'en Amérique, l'influence de l'Autorité est en général ressentie bénéfiquement par de larges groupes. Par contre, dans les milieux d'employeurs on adopte souvent une attitude critique. Dans une époque dynamique, caractérisée par un développement technique puissant, des décisions inefficaces de l'Autorité dans l'économie peuvent être prises, sans que les effets défavorables ne soient ressentis sérieusement.

Ceci n'empêche que l'efficacité du système économique et de la politique économique suivie ne peuvent répondre à des normes raisonnables. Dans leur examen de conscience, les employeurs et leurs organisations doivent contribuer à ce que le développement économique se dirige selon des voies propres à servir au maximum

le bonheur et la prospérité de l'homme. Ils ne réussiront que pour autant ils auront gagné la confiance des travailleurs et de leurs organisations.

Dans l'accomplissement de cette tâche, la prise à coeur des intérêts communs ne constitue pas le lien le plus solide. Si les intérêts s'orientent de façon différente, le lien économique existant sera facilement brisé. Les employeurs doivent être conscients de sa fragilité, s'ils désirent réellement intervenir dans la direction du développement.

Est seul solide le lien qui se base sur des origines de nature religieuse et éthique. C'est sur cette base solide que l'UNIAPAC veut s'efforcer d'influencer l'évolution de cette époque, en collaboration avec tous ceux qui désirent et veulent accepter les mêmes normes. La vie de la communauté de droit en sera certainement influencée favorablement.

Nous ne savons pas nous rendre compte suffisamment de l'aspect international de cette collaboration. Faisons ressortir en même temps que le thème de notre considération présente des points communs à tous, quelles que soient les différences des rapports entre l'Etat et l'employeur selon les pays et les époques. Ce qui est encore plus important — et puisse l'examen des relations entre l'Etat et l'employeur y contribuer — c'est que ce dernier produit un formidable élan en vue de la réalisation de la conception organique de la doctrine sociale chrétienne, le fondement du monde libre.
