

La perception des forces et des faiblesses de Montréal comme ville à congrès Selon l'étude Métropoll I

Pierre Bellerose

Volume 4, numéro 3, novembre 1985

L'essor de l'industrie des congrès

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1080793ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1080793ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Université du Québec à Montréal

ISSN

0712-8657 (imprimé)

1923-2705 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer cet article

Bellerose, P. (1985). La perception des forces et des faiblesses de Montréal comme ville à congrès : selon l'étude Métropoll I. *Téoros*, 4(3), 30–31.
<https://doi.org/10.7202/1080793ar>

La perception des forces et des faiblesses de Montréal comme ville à congrès

par Pierre Bellerose*

Durant les cinq dernières années, l'industrie touristique a démontré un intérêt croissant face au marché des congrès et des conférences. Une des manifestations de cet intérêt fut la construction de centres de congrès sophistiqués un peu partout dans le monde. En réponse à cet intérêt grandissant, le gouvernement fédéral mandatait, en 1984, deux firmes de consultants pour réaliser une étude d'envergure - METROPOLL I.

Cette étude dégage les forces et les faiblesses de l'image, de la perception et des facteurs d'attitudes des villes considérées, selon des critères bien précis. L'étude s'appuie sur un large échantillon (1650 répondants) de preneurs de décisions des organismes jugés pertinents dans 5 régions géographiques de l'Amérique du Nord. Dans cette étude, les facilités (montage audio-visuel, activités récréatives et touristiques, etc.) reliées aux congrès ont été étudiées du point de vue de l'exécutif d'une association ou d'une corporation qui peut influencer la sélection d'un site pour un congrès ou une conférence. Ce sont donc les perceptions relatives des organismes répondants qui classent et cotent les villes retenues dans l'étude.

Situation de Montréal par rapport aux autres villes concurrentes

Sur les 75 villes retenues pour les fins de cette étude (au Canada, aux Etats-Unis, aux Caraïbes), il appert que les véritables concurrents de Montréal sont ceux se retrouvant dans la même aire géographique désignée "région Est", soit Albany, Atlantic City, Baltimore, Boston, Halifax, Hershey, New York, Philadelphie, Pittsburg, Washington. Il est à noter que Toronto n'est pas géographiquement jugée concurrente, mais elle sera citée dans cet article à titre de comparaison.

Sur tous les congrès tenus depuis trois ans par les répondants des diverses associations et corporations, Montréal se situe au

36e rang (sur 75 villes) et ses plus proches concurrents de la "région Est" se situent aux rangs suivants: New York au 1er rang, Washington au 3ème rang, Boston au 8ème rang, Philadelphie au 10ème rang, Baltimore au 21ème rang et Toronto au 24ème rang (entre autres).

Deux facteurs viennent cependant fausser quelque peu ces résultats. En fait, Montréal possède son Palais des congrès depuis 1983 alors que l'étude couvre les années 1981 à 1983 précisément. En 1976, le congrès américain a voté une loi pénalisant les congrès d'associations américaines se tenant à l'extérieur des Etats-Unis. Cette loi a été abrogée en décembre 1981 mais on peut supposer que les résultats sous-estiment, par rapport à 1985, le score que devraient obtenir les villes canadiennes et plus précisément Montréal.

Si on examine les résultats de cette étude en tenant compte de ces réserves, on constate que la concurrence est très vive sur le marché des congrès. En effet, quand l'on demande aux organisateurs de congrès leurs intentions de tenir un congrès dans les trois prochaines années, la situation demeure à peu près la même puisque Montréal récolte le 39ème rang et Toronto demeure à la 24ème place. On remarque ici un avantage indéniable au niveau des congrès pour la Ville-Reine, et cela est sans doute grandement dû à son rôle de métropole économique du Canada.

Par rapport à son appartenance géographique (région Est), Montréal se situe au 7ème rang (sur une possibilité de douze) pour les visites passées, au 7ème rang pour les congrès majeurs tenus depuis les trois dernières années et au 6ème rang dans les intentions de tenir un congrès dans les prochaines années. New York, pour les mêmes 3 catégories, se situe respectivement au 1er, 2ème et 3ème rang, Boston est au 3ème rang tandis que Philadelphie est au 4ème rang pour les trois catégories. Globalement, Montréal se retrouve dans le deuxième tiers de sa région pour ces catégories.

Pour ce qui est des congrès majeurs planifiés (plus de 300 participants) dans les



Montréal, ville à congrès de réputation internationale.

trois années prochaines comparativement aux meetings tenus depuis trois ans, les résultats de l'enquête indiquent une baisse de la tenue de congrès à Montréal alors que des villes comme Baltimore, Toronto et Washington devraient connaître une hausse. Cependant, il faut signaler que New York, Boston et Philadelphie vont aussi probablement connaître une baisse (notons que ces hausses et ces baisses sont des changements estimés selon les réponses soustrées de l'enquête).

Enfin, fait intéressant, cette étude fait ressortir que Montréal se situe au 23ème rang pour le meilleur travail de publicité et de promotion avec Boston et Washington D.C., derrière Baltimore (22ème rang), Toronto (13ème rang), et New York (6ème rang). On remarque donc que le travail de publicité et de promotion est plus populaire que le choix final des congrès (36ème rang).

L'image de Montréal

Si maintenant on s'arrête à la perception de l'image de Montréal, évaluée par les répondants selon 14 critères très importants dans la sélection d'une ville pour la tenue d'un congrès, Montréal est assez bien perçue en rapport avec les autres villes concurrentes de sa région. En examinant le tableau 1 et le tableau 2, on peut cerner aisément les forces et faiblesses de Montréal au niveau de son image et la compa-

* Pierre Bellerose est professeur en tourisme au Cegep de Granby. M. Bellerose est diplômé du baccalauréat en gestion et intervention touristiques de l'UQAM.

rer à ses plus proches concurrents, tant pour les congrès que pour les conférences (hôtels). D'après les résultats de ces tableaux, Montréal peut insister par sa publicité et sa promotion sur les critères suivants: hôtels dotés d'installations de congrès, nombre adéquat de chambres disponibles, bonne cuisine, centre de congrès adéquat, salles et équipements de congrès de qualité, confort des congressistes.

Cependant, Montréal n'est pas bien perçue principalement à cause de problèmes liés aux critères suivants: administration compétente, nourriture et logement à prix raisonnable, accessibilité, installation à prix raisonnable, accès coûteux, services aériens, pratique personnelle.

Ces derniers critères réfèrent à deux problèmes majeurs, un lié à la position géographique de Montréal et l'autre aux coûts des différents services offerts jugés excessifs. Si une modification de la perception du premier élément (aspects géographiques et climatiques) est difficilement envisageable dans le court ou moyen terme, l'autre aspect peut être corrigé en comprenant mieux les mécanismes de marché.

Mais, si l'on compare Montréal avec les 75 villes nord-américaines en isolant le rôle de l'image d'une ville sur le choix du site, on constate que Montréal arrive 10ème avec Toronto pour le choix d'un site de conférence et 21ème pour le site d'un congrès (tandis que Toronto arrive 14ème). En fait, parmi les 12 villes concurrentes qui forment la "région de l'Est", Montréal est bien cotée comme site de conférences (2ème derrière Washington) et comme site de congrès (4ème derrière Washington, Boston et New York avec Philadelphie au même rang).

En définitive, Montréal est une ville très compétitive par rapport à sa région géographique mais comparée aux villes de population comparable, Montréal a une image assez faible surtout comme ville de congrès. Un effort spécial devrait être mis sur le problème des coûts relatifs aux congrès à Montréal pour permettre d'améliorer sa situation concurrentielle. **f**

Tableau 1
La perception de l'image de Montréal pour l'organisation de séminaires/conférences (hôtels)

(Attributs de l'image)	Position de Montréal relative à 20 villes de population comparable		Attributs de Montréal les plus compétitifs dans l'Est (total 12)		Villes qui dépassent Montréal dans l'Est
	Indice*	Rang	Indice*	Rang	
Forces:					
1- Salles et équipements de congrès de qualité	143	7	143	3	Washington New York
2- Popularité (de la ville)	129	7	175	3	Washington Philadelphie
3- Nombre adéquat de chambres	121	5	148	5	Washington New York Boston Philadelphie
4- Près de restaurants de qualité	128	7	148	5	
Faiblesses:					
5- Accessibilité	85	12	110	5	Washington Philadelphie New York Atlantic City
6- Équipement audio-visuel	77	14			
7- Aide à l'organisation	62	15			
8- Facilités pour la réservation	36	17			
9- Installations à prix raisonnable	31	18			
10- Administration	72	13			

* Moyenne = 100; lorsque sous 90, cela indique un fort problème d'image.

Source: Métropoll I (Vol. II).

Tableau 2
La perception de l'image de Montréal pour l'organisation de congrès

(Attributs de l'image)	Position de Montréal relative à 20 villes de population comparable		Attributs de Montréal les plus compétitifs dans l'Est		Villes qui dépassent Montréal dans l'Est
	Indice*	Rang	Indice*	Rang	
Forces:					
1- Salles et équipements de congrès de qualité	160	4	218	1	
2- Installations modernes	140	4	200	2	Washington
3- Popularité (de la ville)	123	6	133	4	Baltimore Washington Hershey
Faiblesses:					
4- Aide à l'organisation	89	11	104	4	Baltimore Washington Pittsburg
5- Installations à prix raisonnable	89	12	109	3	Washington Baltimore
6- Nombre adéquat de chambres disponibles	87	10	93	4	New York Washington Boston
7- Près de restaurants de qualité (hôtels)	71	11			
8- Équipement audio-visuel	64	14			
9- Facilités pour la réservation	63	14			

* Moyenne = 100; lorsque sous 90, cela indique un fort problème d'image.

Source: Métropoll I (Vol. II).