

**Phillips, Paul T. *The Sectarian Spirit: Sectarianism, Society, and Politics in Victorian Cotton Towns*. Toronto: University of Toronto Press, 1982. Pp. x, 210. Tables, map, index. \$30.00**

Robert Glen

Volume 13, numéro 3, february 1985

URI : <https://id.erudit.org/iderudit/1018118ar>

DOI : <https://doi.org/10.7202/1018118ar>

[Aller au sommaire du numéro](#)

Éditeur(s)

Urban History Review / Revue d'histoire urbaine

ISSN

0703-0428 (imprimé)

1918-5138 (numérique)

[Découvrir la revue](#)

Citer ce compte rendu

Glen, R. (1985). Compte rendu de [Phillips, Paul T. *The Sectarian Spirit: Sectarianism, Society, and Politics in Victorian Cotton Towns*. Toronto: University of Toronto Press, 1982. Pp. x, 210. Tables, map, index. \$30.00]. *Urban History Review / Revue d'histoire urbaine*, 13(3), 261–262.  
<https://doi.org/10.7202/1018118ar>

Phillips, Paul T. *The Sectarian Spirit: Sectarianism, Society, and Politics in Victorian Cotton Towns*. Toronto: University of Toronto Press, 1982. Pp. x, 210. Tables, map, index. \$30.00.

The author of this book deserves high praise for exploring a topic which is currently unfashionable and for doing so with considerable verve and industry. His main subject is urban religion and more specifically, the patterns of religious sectarianism which emerged from 1832 to 1870 in four northern English cotton towns. Indeed, this book really consists of four distinct essays on Bolton, Preston, Stockport and Blackburn with numerous comparative insights but with only a short analytical introduction and an even shorter conclusion.

For each of the four towns, Phillips surveys all of the religious denominations (including organized secularism) by discussing such things as the socio-economic status of adherents, their political allegiances, and their involvement in charitable activities. These accounts are based on a wealth of manuscript materials from all parts of England. Phillips makes especially good use of the national archives of the Methodists, Quakers and Jesuits. By labouriously tabulating returns from a number of registers of marriages and baptisms, he is able to present illuminating occupational profiles for a number of individual congregations.

His major finding is that religious sectarianism remained strong in the middle of the nineteenth century even though the particular conflicts might change from decade to decade. With the arrival of the Mormons in the late 1830s, for example, local townspeople found a new and somewhat exotic target for their religious prejudices. At the same time, the teeming Irish enclaves in these towns provided an expanding focus for animosity. Yet Phillips follows Patrick Joyce in concentrating on an even larger pattern of sectarianism, that which existed between Anglicans and Nonconformists. Since both groups had wealthy, prestigious leaders who commanded large followings, this type of sectarianism helped to split these urban societies vertically. Scholars who are still scouring the past for the "making of the English working class," for a monolithic "middle class," or for other evidence of horizontal divisions in urban industrial settings, will not be comforted by the findings in this monograph.

Preston was somewhat different, and it is to Phillips' credit that he does not therefore omit it from the book or try to obscure its peculiarities. He shows that the gentry hold on nineteenth century Preston remained stronger than in the other three towns, and with it came a pervasive Anglican influence. Liberal, reformist impulses consequently tended to be stifled and often had to find outlets in independent spheres of activity like teetotalism. It is symptomatic of this phenomenon that Joseph Livesey left the rather conservative

Baptist congregation in Preston in order to establish the teetotal movement. Phillips perhaps should have done more to explain the town's divergence, however. At least three factors could have been given more attention: (1) Preston's long tradition as a social and administrative centre and the resulting weakness of nonconformity (religious or otherwise); (2) its apparent lag in becoming a major cotton manufacturing town; and (3) its distance from Manchester and the strong forces of reform and innovation located there. In the end, it is possible to perceive the outlines of two discrete urban categories, although Phillips does not describe them as such. In the "west Lancashire model" Nonconformity was relatively weak and unable to divert social antagonisms into formal political channels. Consequently, at Preston (and also at Liverpool) the Tory-Anglican elite maintained dominance, but sporadic social outbursts, whether by trade unionists, Orangemen, or others, could sometimes be quite intense. In the "east Lancashire model" the strength of Nonconformist leadership assured that many such antagonisms would be played out in accepted socio-political institutional settings, above all, in local elections. Manchester set the standard for this model, and its satellite towns followed in train.

When Phillips leaves his comprehensive, parallel discussions of urban religion, his approach becomes somewhat haphazard. He discusses Chartism at great length for Stockport but hardly at all for Bolton or Preston. With the "cotton famine" of the early 1860s, Blackburn takes centre stage while Stockport languishes in the wings. This may be related to a larger analytical problem. Phillips remains curiously ambivalent about the precise strength of sectarianism's impact on urban behaviour. At one point he merely states that "sectarianism was both a moulding force and a reflection of social developments; as with religion it was an active as well as a passive agent in the social setting" (p. 5). In another place he argues for "the primacy of sectarianism as a motivating force in politics and certain other facets of town life" (p. 22; see also p. 144). These statements could probably be reconciled, but an explicit reconciliation is necessary in order to make greater sense of Phillips' judgments regarding the dynamics by which religious sectarianism was linked to local politics, popular movements, philanthropy and education.

In many respects this study invites comparison to John Foster's widely-touted *Class Struggle in the Industrial Revolution: Early Industrial Capitalism in Three English Towns* (London, 1974) — a book whose main focus is Oldham, Lancashire. Phillips' much shorter work survives the comparison quite well, especially because of its author's wide-ranging approach, his unwillingness to be bound by preconceived ideological notions (like Foster's neo-Leninism), and by his greater diligence in ferreting out relevant source materials. This is a major work of scholarship whose fresh

and provocative insights should not be ignored by historians of English urban life.

Robert Glen  
Department of History  
University of New Haven

---

Ostrowetsky, Sylvia. *L'Imaginaire bâtisseur. Les villes nouvelles françaises*. Paris: Librairie des Méridiens, 1983.

Sylvia Ostrowetsky, sociologue et sémioticienne, interroge depuis de nombreuses années le fait urbain et les interventions planificatrices sur l'espace, dans une perspective théorique stimulante, qui ne craint pas de se développer sur les frontières de plusieurs disciplines. Son dernier ouvrage, «L'Imaginaire bâtisseur», a pour objet l'analyse non seulement de l'image des villes nouvelles françaises dans le discours de leurs planificateurs, mais aussi de l'efficacité de cette «parole bâtisseuse». Le propos est ambitieux, puisqu'il cherche à développer une approche théorique originale, où les rapports de la société et de l'espace échapperaient enfin à la question sans fin retournée: «est-ce l'espace qui détermine la société ou la société qui détermine l'espace?» Pour aller au-delà de ce dilemme causal, il s'agira pour Sylvia Ostrowetsky «de décrire ce jeu fondamental, sans cesse renouvelé, entre sujet et objet, entre société et espace, (. . .) rapport (. . .) de réciprocité ou plutôt de synthèse, selon les concepts propres à l'espace et à sa logique» (p. 14). Montrer, donc, comment s'articule la production sociale de sens dans le domaine de l'espace urbain: double défi théorique, qui renvoie à des domaines que la sociologie a encore du mal à constituer. D'où le parcours sinueux de la démarche de Sylvia Ostrowetsky, ses allers et retours entre l'espace et le social, médiatisés par la catégorie de l'imaginaire. Parcours jalonné de multiples confrontations entre la sociologie, bien sûr, la psychologie et la psychanalyse, l'anthropologie, l'histoire, la linguistique, la sémiotique, la philosophie enfin, pour assurer un soubassement théorique et méthodologique à l'analyse empirique qui se développe dans la troisième partie, intitulée «la parole bâtisseuse», parole en acte des bâtisseurs des villes nouvelles.

D'entrée de jeu, Sylvia Ostrowetsky aborde la «dimension spatiale du social». Toute la première partie du livre s'attache à repérer une base théorique minimale pour penser la dimension spatiale (et le sens spatial comme «autre du discours») en tant que dimension constitutive de la société; base théorique qui permettra d'élaborer ensuite un protocole de l'analyse de l'urbanisme contemporain et de son objectif: «redonner sens à l'espace, recréer les villes». Dans cette première partie, Sylvia Ostrowetsky commence par rappeler la différence entre symbolique et imaginaire pour reprendre ensuite la thèse de Baudrillard sur la dérive du symbolique dans la société contemporaine: s'il n'y a plus de symbolique

urbaine (spatiale et monumentale) dans nos sociétés, c'est au niveau de l'imaginaire social que l'on retrouve l'articulation de la «parole bâtisseuse». Mais avant d'en arriver là, encore faut-il s'interroger quelque peu sur l'espace comme tel.

Le chapitre 2 de la première partie nous offre une défense et illustration de l'espace, dans une réflexion qui recourt aussi bien à l'anthropologie et à l'histoire de l'art qu'à la philosophie, pour tenter de cerner la nature de l'espace, sa spécificité qui l'oppose au temps, à l'écriture: forme sociale, toujours marqué par l'histoire, l'espace n'est pas une forme vide, un contenant, mais plutôt une dimension, une «capacité» (Sylvia Ostrowetsky cite Merleau-Ponty, pour lequel l'espace doit être pensé comme la puissance universelle des connections entre toutes choses). Pour analyser le «sens de l'espace», il faut tenir compte de sa nature, qui renvoie à des représentations qu'on pourrait qualifier de «pré-linguistiques». L'espace ne saurait par conséquent être analysé sur le modèle de la langue; Sylvia Ostrowetsky justifiera ainsi son recours à la sémiotique, plus longuement explicité dans la troisième partie, lorsqu'elle exposera ses choix théoriques et méthodologiques (essentiellement hjelmsléviens et greimassiens) pour rendre compte, dans «le paradigme urbain», de l'espace imaginaire des représentations véhiculées par les urbanistes contemporains des villes nouvelles.

Mais avant de procéder à cette analyse rigoureuse, Sylvia Ostrowetsky nous fait faire un autre détour. La deuxième partie du livre, intitulée «L'espace véridique», s'ouvre en effet sur des interrogations qu'on pourrait qualifier d'archéologiques, où l'auteur nous ramène à ce passage d'une sensibilité historique à une autre, en ce qui a trait aux conceptions de l'espace urbain: passage où s'illustre également la domination croissante des représentations imaginaires sur les représentations symboliques. A travers l'analyse de la «fonctionnalisation de l'espace», dans l'histoire de la pensée architecturale et urbanistique, Sylvia Ostrowetsky développe l'idée que «la fonction, c'est l'institution imaginaire de la société» (p. 104); le fonctionnalisme apparaît comme un discours qui articule de manière synthétique, selon les modalités opératoires d'une «formation de compromis», les diverses exigences de l'action sociale dans le domaine de la production architecturale et urbaine. Un nouveau vocabulaire de l'espace en émerge, porteur de la vision réformatrice, démocratique, hygiéniste de l'urbanisme contemporain.

Ce vocabulaire, Sylvia Ostrowetsky nous en décrit la richesse métaphorique dans le chapitre 2 de cette partie; les métaphores sont organiques, vitalistes. On peut noter un glissement toutefois entre les différentes époques du fonctionnalisme, en ceci que la métaphore globale du corps vivant harmonieux et équilibré fait place de plus en plus à des métaphores exprimant un équilibre de type